

# *Conductas sexuales de riesgo y búsqueda consciente de infección por VIH/SIDA (bug-chasing): una revisión narrativa desde la Psicología*

**Mario ROMERO-PALAU**

*Universidad de Valencia (España)*

**Ferran CUENCA-MARTÍNEZ**

*Centro Superior de Estudios Universitarios (CSEU) La Salle, Madrid (España)*

## *Resumen*

Las conductas sexuales de riesgo han sido estudiadas con mayor frecuencia en los últimos años. El término *barebacking* hace referencia al sexo anal sin protección referido a hombres que mantienen relaciones sexuales con otros hombres, aunque el término se ha hecho extensible al sexo sin protección en general, incluyendo también a mujeres. Dentro de los *barebackers*, hay una población de hombres denominados *bug-chasers*. La práctica del *bug-chasing* hace referencia a la búsqueda activa y consciente de infección por el virus de inmunodeficiencia humana (VIH). Las personas seropositivas que transmiten el virus reciben el nombre de *give-givers* (“entregadores del regalo”). La presente revisión narrativa tuvo como objetivo principal conceptualizar y caracterizar estas poblaciones centrándose, además, en la evaluación de las principales teorías motivacionales que intentan explicar el fenómeno del *bug-chasing*. Un objetivo secundario fue analizar el papel de algunas variables de interés tales como la adicción al sexo, la auto-humillación, las preferencias de prácticas sexuales, preferencias de búsqueda de pareja, abuso de sustancias, la autoidentificación o los roles sexuales en *bug-chasers* y su comparación con *barebackers* y *give-givers*. Se necesita mayor investigación para dar respuestas a distintos interrogantes todavía presentes en el actual estado de la cuestión.

## *Abstract*

Sexual risk behaviours have been studied increasingly in recent years. The term *barebacking* refers to unprotected anal sex referring to men who have sex with other men although the term has been extended to unprotected sex in general, including women as well. Within *barebackers*, there is a population of men called *bug-chasers*. The practice of *bug-chasing* involves the active and conscious pursuit of human immunodeficiency virus (HIV) infection. HIV-positive people who transmit the virus are called *give-givers*. The main aim of this narrative review was to conceptualize and characterize these populations, focusing also on the evaluation of the main motivational theories that try to explain the *bug-chasing* phenomenon. The secondary aim was to analyze the role of some variables of interest such as sex addiction, self-humiliation, sexual practice preferences, partner search preferences, substance abuse, self-identification or sexual roles in *bug-chasers* and their comparison with *barebackers* and *give-givers*. Further research is needed to provide answers to various questions still present in the current state of the art.

## **Conceptualización del fenómeno**

### ***Barebacking***

Desde finales del siglo XX, el sexo anal sin protección, conocido también con el término *barebacking*, ha

aumentado su popularidad a pesar del potencial riesgo que supone y de la atención prestada desde la década de los 80 por los educadores sexuales especialmente en hombres homosexuales en la prevención de la infección por el virus de inmunodeficiencia humana (VIH) (Gauthier y Forsyth, 1999; Hammond, Holmes y Mercier, 2016)

*Dirección del segundo autor:* Centro Superior de Estudios Universitarios (CSEU). c/ La Salle, 10. 28023 Madrid. *Correo electrónico:* [fecuen2@gmail.com](mailto:fecuen2@gmail.com)/ [ferran.cm@lasallecampus.es](mailto:ferran.cm@lasallecampus.es)

*Recibido:* diciembre de 2020. *Aceptado:* marzo de 2021.

Los estudios de prevalencia de este fenómeno, fundamentalmente llevados a cabo en Norteamérica, han señalado disímiles porcentajes de ocurrencia. Por ejemplo, en San Francisco, el 10% de los hombres homosexuales habrían practicado *barebacking* (Mansergh, Marks, Colfax *et al.*, 2002), y en Nueva York el porcentaje aumentaría hasta el 45'5% (Halkitis, Parsons y Wilton, 2003). Fuera de los Estados Unidos de América, como en Londres, Elford, Bolding, Davis, Sherr y Hart (2007) mostraron una prevalencia del 12'3%.

### **Bug-chasing**

Se ha observado que la frecuencia del *barebacking* es mayor entre aquellas personas que poseen VIH+, en contraposición a aquellas que muestran una serología negativa (Mansergh *et al.*, 2002; Wolitski, 2005). Moskowitz y Roloff (2007a) señalaron que dentro del *barebacking* existe un subconjunto de personas donde se realiza esta práctica con el objetivo explícito y consciente de contraer VIH, práctica conocida como *bug-chasing* (Gauthier y Forsyth, 1999). A pesar de que este fenómeno se ha reportado anteriormente, según Malkowski (2014) fue a partir de un artículo de la revista *Rolling Stone* publicado en 2003 cuando el interés sobre el *bug-chasing* aumentó. En ese número, Gregory Freeman describía la historia de Carlos, un joven homosexual neoyorquino que deseaba contraer VIH voluntariamente. Aunque, según Howard y Yamey (2003), un aspecto destacado del artículo fue su defensa de que alrededor de un 25% de las infecciones de VIH entre homosexuales se debía al *bug-chasing*, lo que más tarde fue refutado por Malkowski (2014).

Todo esto parece haber motivado a la realización de algunas investigaciones respecto al *barebacking* y el *bug-chasing* con el objetivo de conocer con mayor detalle por qué este fenómeno sigue ocurriendo.

### **Caracterización**

#### **Principales diferencias entre barebackers y bug-chasers**

Los hombres con prácticas homosexuales o bisexuales han mostrado una mayor prevalencia de VIH+ en comparación con la población general. La razón por la cual esto ocurre ha sido estudiada desde diferentes perspectivas en los últimos años. Por ejemplo, Fernández-Dávila (2015) propone un modelo ecológico-explicativo para tratar de comprender la mayor vulnerabilidad para adquirir el VIH y otras enfermedades de transmisión sexual. De los principales factores que podrían afectar a este fenómeno, Fernández-Dávila (2015) señala cuatro. En primer lugar, el surgimiento de tecnologías como internet o las aplicaciones de citas, que aumentaría la disponibilidad de parejas

sexuales y una mayor visibilización de prácticas sexuales o fetichismos concretos. En segundo lugar, la globalización de ciertas prácticas sexuales que, siendo antes marginales, se hacen visibles y pueden adquirir interés para muchos hombres, tales como el juego sexual con fluidos corporales. El tercer factor, sería el aumento del consumo de drogas recreativas para tener sexo, conocido en el mundo anglosajón como *Chem.Sex*. Finalmente, parece que la relación de pareja podría influir, asimismo, en la mayor vulnerabilidad a la adquisición del VIH entre personas homosexuales. Concretamente, la concepción del amor, la estabilidad de la relación y el deseo de intimidad sexual y emocional en ella podrían influir en este fenómeno (Fernández-Dávila, 2015).

El problema con las aproximaciones de este tipo es que, aunque valiosas para una visión general, tienen serias dificultades para poder explicar prácticas tan concretas como el *bug-chasing* o el *gift-giving*. Como señala Malkowski (2014), la literatura reciente sobre las conductas sexuales de riesgo en general, y el *barebacking* en particular, no es capaz de representar las necesidades de los *bug-chasers* como población de riesgo única. Probablemente, esto se deba a que estos grupos presentan caracterizaciones distintas.

En este sentido, el trabajo de revisión llevado a cabo por Santiesteban-Díaz, Orlando-Narváez y Ballester-Arnal (2019) muestra algunos aspectos de gran importancia con respecto a las conductas de riesgo en el *bug-chasing*. En primer lugar, estos autores proporcionan un detalle muy relevante en la caracterización de los *bug-chasers* y es el concepto de intencionalidad en la búsqueda activa de infección por VIH (Santiesteban-Díaz *et al.*, 2019). Uno de los posibles motivos que podrían motivar a la realización del *bug-chasing* es la búsqueda de situaciones de riesgo o situaciones peligrosas. Otro de los motivos podría ser el hecho de afianzar la relación entre las parejas cuando una de ellas es seropositiva y la otra no lo es (Santiesteban-Díaz *et al.*, 2019).

Tal y como señalaron Grov y Parsons (2006), un matiz muy relevante es que no todos los hombres que practican sexo con hombres son *barebackers* y, de manera similar, Moskowitz y Roloff (2007b) también señalaron que aunque todos los *bug-chasers* son *barebackers*, no todos los *barebackers* son *bug-chasers*. Es por lo tanto que la primera característica es la intención y búsqueda activa de contraer VIH. Las personas que llevan a cabo conductas de *barebacking* pero no son *bug-chasers* no tienen la intención de contraer el VIH a pesar de realizar sexo sin protección.

Según Moskowitz y Roloff (2007b), el concepto de cultura es importante en el *barebacking* ya que no se trata de una conducta individual aislada. En esta línea, Tomso (2004) señaló que para muchos hombres homosexuales, en la actualidad el sexo sin protección sería una acción que reafirman su propio estilo de vida. Es decir, en vez de reflejar un elemento patológico, el *barebacking* sería producto de la evolución de multitud de características (como miedos

y deseos) propias del hombre homosexual contemporáneo. Las personas que practican *barebacking* parece que forman lazos con otras a partir de este, valorando esta práctica como un importante constructo que representa exclusividad, rebeldía y placer (Moskowitz y Roloff, 2007b).

En adición a esto, Crossley (2004) mostró en una serie de entrevistas con *barebackers* la importancia de la reactancia en este grupo, donde el sexo sin protección sería entendida como una forma de protesta ante la percepción de una excesiva propaganda del sexo seguro. Es decir, es lo que Cuadra-Hernández, Baruch-Domínguez, Infante y Granados-Cosme (2015) han acuñado como la fatiga de la prevención. De este modo, mientras que la motivación principal del *bug-chaser* sería la de contraer el VIH, la del *barebacker* sería la del empoderamiento (Crossley, 2004; Gauthier y Forsyth, 1999; Moskowitz y Roloff, 2007b; Tewksbury, 2003). Si bien es cierto que se ha observado también la reactancia como uno de los motivos dentro del *bug-chasing*, y que las personas de este grupo probablemente valoren la capacidad de expresión del sexo sin protección de forma similar a los *barebackers*, que la meta principal del *bug-chaser* sea la seroconversión incapacita la asunción de ambos grupos como iguales (Moskowitz y Roloff, 2007b).

De hecho, se ha observado que los *barebackers* han intentado llevar a cabo, de forma significativa, distintas estrategias con el objetivo de minimizar el riesgo de infección durante la práctica sexual (Halkitis, Wilton y Galatowitsch, 2005; Van De Ven, Kippax, Crawford *et al.*, 2002; Wegesin y Meyer-Bahlburg, 2000). Entre estas, destacan el posicionamiento estratégico y el *coitus interruptus*. Al primero se refiere que los *barebackers* negativos en VIH que tienen conductas sexuales con hombres de los que no saben su estatus serológico suelen ser más activos que pasivos. Es decir, acostumbran a penetrar más que a ser penetrados. El *coitus interruptus* hace referencia a retirar el pene del cuerpo de la otra persona justo antes de la eyacuación, lo que sugiere que la eyacuación interna sería algo inusual en el *barebacking* (Van De Ven *et al.*, 2002). Por tanto, se debe tener presente que, aunque semejantes en algunos aspectos, *barebackers* y *bug-chasers* difieren de manera notable en su caracterización. Tal como señala Malkowski (2014), la literatura reciente sobre el *barebacking* no es capaz de representar las necesidades de los *bug-chasers* como población de riesgo única.

### Gift-giving

Adicionalmente, se ha observado lo que podría considerarse como el equivalente activo del *bug-chasing* en cuanto a la transmisión del VIH. El término *gift-giving* hace referencia al sexo anal sin protección utilizado como conducta instrumental por una persona con VIH+ con el objetivo de infectar a otra persona con un estatus serológico de VIH- (Gauthier y Forsyth, 1999; Tomso, 2004). Al

igual que ocurría con el *barebacking*, parece que las teorías explicativas del *bug-chasing* estarían limitadas a la hora de desarrollar las motivaciones de los *gift-givers*, los “entregadores del regalo” (Groves y Parsons, 2006).

Algo que tienen en común el *barebacking*, el *bug-chasing* y el *gift-giving* es la importancia de internet en su desarrollo (Dawson, Ross, Henry y Freeman, 2005; Gauthier y Forsyth, 1999; Groves, 2004; Tewksbury, 2003). Concretamente, se ha observado un crecimiento del *barebacking* junto con la instrumentalización de internet con el objetivo de encontrar personas dispuestas a realizar estas conductas sexuales (Dawson *et al.*, 2005; Gauthier y Forsyth, 1999; Groves y Parsons, 2006; Tewksbury, 2003) 228. Según Gauthier y Forsyth (1999), es posible que el avance tecnológico pueda favorecer las conductas sexuales de riesgo ya que, mediante la red, se pueden realizar conversaciones virtuales que lleven a situaciones peligrosas en la realidad, tales como el voyerismo, la pedofilia o el propio *bug-chasing*.

Tal y como sugieren Santiesteban-Díaz *et al.* (2019), se puede concebir internet como una estructura social que ofrece medios (anuncios, salas de chats...) que facilitan el encuentro de parejas para los *barebackers*. Se ha encontrado que dentro del colectivo homosexual, la popularidad de internet como forma de encontrar pareja es elevada y más entre las personas que practican *barebacking* (Halkitis y Parsons, 2003; Jonas, Hawk, Vastenburg y De Groot, 2014; Mansergh *et al.*, 2002).

Por otro lado, cabe mencionar que el interés por la influencia de internet en la comprensión del *bug-chasing* ha ido aumentando recientemente. Así, García-Iglesias (2021) critica la falta de atención por el análisis sobre las formas en que los espacios *online* pueden modelar las prácticas como el *bug-chasing*. En este sentido, García-Iglesias (2021) defiende la posibilidad de utilizar como metodología de estudio el *ethnoperformance*, un guion de actuación no real basado en datos de investigación como entrevistas u observación, que podría reflejar la mediación que tienen los foros online en la práctica del *bug-chasing*.

### Principales motivaciones del bug-chaser

El trabajo de referencia en este contexto fue el desarrollado por Gauthier y Forsyth (1999), quienes propusieron un total de cuatro explicaciones (resumidas en la figura 1) para intentar dar respuesta a qué motiva para llevar a cabo la práctica del *bug-chasing*.

#### Acción política

Una de las motivaciones del *bug-chaser* sería la acción política. Usarían esta práctica como forma de rebeldía ante la percepción de la estigmatización de la comunidad gay y, más específicamente, de los hombres VIH+. Además de apoyarse en la teoría de la reactancia (Brehm y Brehm, 1981), esta línea se ha ilustrado con narrativas reales de aquellos que



Figura 1. Ilustración de las cuatro explicaciones propuestas por Gauthier y Forsyth (1999) para intentar dar respuesta a qué motiva para llevar a cabo la práctica del *bug-chasing*.

forman parte de esta cultura. Algunos *barebackers* argumentan que están en su derecho de tener sexo sin protección, e incluso llaman “radicales del uso del preservativo” a aquellos homosexuales que critican el *barebacking*, quienes estarían evitando aceptar a su propia comunidad (Gauthier y Forsyth, 1999; Hammond *et al.*, 2016). Como se comentó anteriormente, la acción política o empoderamiento se ha mostrado como el aliciente principal del *barebacking*, aunque según la perspectiva clásica de Gauthier y Forsyth (1999) esta sería otra de las motivaciones del *bug-chaser*.

#### Soledad y la solidaridad grupal

Gauthier y Forsyth (1999), también propusieron como explicación la soledad y la solidaridad grupal. Algunos hombres homosexuales VIH- pueden percibir que no comparten el mismo estatus que su grupo social seropositivo. De la misma forma que el triángulo rosa, utilizado por los nazis con el objetivo de marcar y señalar a los homosexuales, se convirtió en un símbolo de orgullo para la comunidad homosexual desde los años 70, el VIH habría pasado de ser estigmatizante a ser una señal de estatus (Sandstrom, 1990; Tewksbury y McGaughey, 1997; Warren, 1980). Por ejemplo, en hombres malauíes se ha observado que donde el VIH es frecuente, su significado cambia, siendo símbolo de virilidad, masculinidad y orgullo (Kaler, 2003). Por tanto, ante el sentimiento de soledad o abandono, surgiría el deseo de reforzar sus lazos con la comunidad. El *bug-chaser* nacería al cometer lo que podría catalogarse como la conducta suicida (contraer el VIH) para seguir siendo un miembro válido y aceptado en su grupo social (Gauthier y Forsyth, 1999). Aunque también se ha observado que, en este contexto, se podría perseguir hacer *bug-chasing* con el fin de ser un *gift-giver*, que pudiera aliviar el malestar de otros miembros de la comunidad, y no uno mismo, convirtiéndose en un acto de “responsabilidad social” tal y como reportan Hammond *et al.* (2016).

Con todo, estas dos primeras explicaciones han sido objeto de crítica, siendo más aceptadas para entender las motivaciones del *barebacker* pero no del *bug-chaser*. Como señalan Moskowitz y Roloff (2007b), obtener estatus o luchar por los derechos de la comunidad homosexual podría conseguirse mediante estrategias menos arriesgadas que la seroconversión, como convertirse en un abogado del colectivo, entre otras formas.

#### Emoción del riesgo

La tercera explicación de Gauthier y Forsyth (1999) para explicar el *bug-chasing* es el componente erótico propio de este, ligado concretamente al hecho de ser una práctica de riesgo. Algunos *bug-chasers* podrían estar motivados por la excitación de mantener relaciones con la “muerte” (definido así por Gauthier y Forsyth (1999)), viendo el sexo sin protección algo mucho más estimulante en comparación al sexo seguro (Gauthier y Forsyth, 1999), Ridge (2004) también ha señalado que para prácticas sexuales más extremas, puede que la principal motivación sea la emoción del peligro al realizarlas. Otros autores han comentado otras facetas del erotismo de estas prácticas, advirtiendo un fuerte componente de intimidad en las interacciones *bug-chaser* y *give-giver*, solapado a veces con el elemento de hermandad, y la fetichización del líquido seminal entre los *barebackers* (Hammond *et al.*, 2016). Lo cual iría, por otra parte, en contra de la inusual relación observada entre estos últimos y la eyaculación interna, comentada anteriormente. Asimismo, García-Iglesias (2021) señala que la pornografía del *barebacking* podría influir en la práctica del *bug-chasing*.

#### Miedo y alivio

La cuarta explicación propuesta por Gauthier y Forsyth (1999) sería la del miedo y el alivio. La infección de VIH puede ser vista por algunos homosexuales como algo inevitable dentro de su estilo de vida que, hasta que no se adquiere, provoca una reducción de su bienestar. Una persona podría pensar en contraer conscientemente VIH para no retrasar algo considerado como inevitable y poder despreocuparse, mejorando así su bienestar emocional. Por ejemplo, pudiendo tener sexo sin protección con su pareja seropositiva o sencillamente librarse de la ansiedad de contraer la enfermedad descontroladamente (Gauthier y Forsyth, 1999; Hammond *et al.*, 2016). Para Moskowitz y Roloff (2007b), esta decisión plantea una paradoja ya que, por una parte se percibe la incontrolabilidad de la infección (es inevitable), pero por otra, la persona se siente con el control suficiente para contraerla (es evitable). En la opinión de estos dos autores, esto podría conducir hacia un proceso de indefensión aprendida (Seligman, 1972) que llevaría a la indiferencia en la seguridad de las prácticas sexuales, pero no sería tan acertado para explicar el deseo de la seroconversión y por tanto el *bug-chasing*. En cualquier caso, esta cuarta explicación estaría íntimamente ligada al hecho de

que en la actualidad, el diagnóstico de VIH ya no es sinónimo de muerte, lo que cambia la percepción de la seriedad e implicación de la infección y, por tanto, el uso de protección sexual (Groves y Parsons, 2006; Moskowitz y Roloff, 2007a). Algunos autores denominan este suceso “la metáfora de la diabetes”, por cuanto los efectos del VIH pueden ser tratados en la actualidad, necesitando tan solo vigilar la propia salud para sobrevivir (Moskowitz y Roloff, 2007a).

### **Influencia de variables psicosociales y sociodemográficas**

Uno de los principales interrogantes que se plantean en la actualidad es si los *bug-chasers* difieren de los *barebackers* con respecto algunas variables psicosociales o sociodemográficas de interés tales como el abuso de drogas, niveles de agresividad, la adicción al sexo, preferencias de búsqueda sexual, entre otras. En el estado del arte se ha reportado información al respecto.

Por ejemplo, Moskowitz y Roloff (2007a) llevaron a cabo una investigación donde realizaron encuestas a dos poblaciones, una formada por *bug-chasers* (siendo todos en el momento del estudio VIH-) y otra formada por *barebackers* sin la intención de contraer VIH. Moskowitz y Roloff (2007a) hallaron diferencias entre las dos poblaciones en dos aspectos: primero, con respecto a las preferencias de búsqueda, autodefinición y parafilias y segundo, en relación con los niveles de adicción sexual. Específicamente, los autores encontraron que los *bug-chasers* se diferenciaban de los *barebackers* en cuanto a sus preferencias hacia personas con mayores niveles de agresividad sexual, por definirse como pasivos dentro del rol sexual y por el interés en conductas sexuales de carácter fetichista (p.ej. la sumisión, el abuso verbal, ser orinado o defecado, el *fisting* o inserción braquioproctal, entre otras). Esto concuerda con la hipótesis inicial de Moskowitz y Roloff (2007a) los cuales profieren que la búsqueda de la infección por VIH es la máxima expresión conductual de la sumisión. Además, los *bug-chasers* fueron más propensos a mostrar mayores niveles de adicción sexual, auto-humillación y también necesidad sexual, tanto a nivel conductual, como en medidas psicológicas de manera auto-reportada. Algunas investigaciones previas han mostrado vínculos entre mayores niveles de auto-humillación, así como necesidad sexual con la presencia de síntomas depresivos y mayores niveles de ansiedad (Gold y Heffner, 1998; Quadland, 1985) *obsessive-compulsive, or impulse control disorder*; (b).

En adición a esto, Groves y Parsons (2006) llevaron a cabo una investigación descriptiva con el objetivo de evaluar, primero, si una población de *bug-chasers* y una población de *give-givers* se muestran como tal, y por tanto son identificables de manera abierta y además, si estas dos poblaciones diferían en la intención de propagar la infección de VIH. Realizaron un análisis de perfiles en una red social

de citas centrada exclusivamente en encontrar hombres que desean mantener relaciones sexuales sin protección. Los hallazgos los clasificaron a través de dos análisis: (a) el estado serológico auto-reportado (conocido o no conocido) y (b) el estado serológico del hombre que querían conocer.

Groves y Parsons (2006) encontraron, en primer lugar, que estas dos poblaciones sí se muestran de manera abierta en una red de citas. Es decir, en los perfiles se podía identificar a personas correspondientes a la población de *bug-chasers* y personas correspondientes a la población de *give-givers*. Además, encontraron que el porcentaje de *bug-chasers* y *give-givers* era más bajo del que esperaban. De aproximadamente 24000 perfiles, solamente 1600 (6.7%) eran *bug-chasers* o *give-givers*. En segundo lugar, los autores encontraron que el grupo de *give-givers* no tenían una mayor intencionalidad de propagar el VIH debido a que hallaron ambigüedades e indiferencia hacia la selección serológica en esta población. Estos resultados fueron obtenidos de manera similar por Dawson *et al.* (2005) o Tewksbury (2003). Aun así, este segundo hallazgo parece incluso paradójico respecto al propio significado del término “*give-giver*”. Groves y Parsons (2006) argumentaron que la identidad no coincidía con la intención conductual de propagar el VIH debido a que, probablemente, no estaban siendo totalmente honestos en los perfiles de la red social. Este argumento fue también reportado anteriormente por Dawson *et al.* (2005). Esto quizá es debido a las consecuencias legales que puede conllevar el hecho de ser *give-giver* ya que infectar de VIH a terceros de manera intencionada es un gran problema de salud pública. Por tanto, puede que el dato del número de *bug-chasers* y *give-givers* de Groves y Parsons (2006) podría estar subestimado. Otro argumento que utilizan Groves y Parsons (2006) para dar respuesta a los hallazgos encontrados es la fantasía. Los autores reportan que es probable que haya personas que solamente fantaseen falsificando su imagen o sus preferencias pero que no tienen la intención real de llevar a cabo la conducta comenzada o motivada de manera online. García-Iglesias (2020a), por su parte, señala la importancia de evaluar si el *bug-chasing* es en sí una identidad o solo una práctica, y su relación con la variedad de identidades y prácticas sexuales que, más que estáticas, parecen estar en un continuo y complejo desarrollo.

### **Limitaciones y recomendaciones para futuras investigaciones**

Las limitaciones de los estudios actuales marcan las futuras líneas de investigación. Las poblaciones de estudio han mostrado hasta el momento un alto grado de homogeneidad siendo hombres, blancos y norteamericanos la población más estudiada. Sería interesante incluir otras poblaciones para dar mayor peso a la raza, la etnia, la cultura, los rangos de edad, etc. Y, ante todo, la principal limitación de los estudios más recientes es que se basan en el análisis

de perfiles de internet, de los cuales no se pudo saber con certeza si responden a una persona que realiza realmente esas prácticas, y no se quedan en la fantasía. Se requerirían, pues, trabajos anteriores como el de Crossley (2004), que aportó evidencia sobre las motivaciones de *barebackers* y *bug-chasers*. Como señala García-Iglesias (2020b), que las observaciones sobre estos temas empleen como fuente de datos foros o páginas de contacto en internet, no conlleva necesariamente que los datos no sean fiables y las conclusiones obtenidas a partir de los mismos no sean inválidas; sin embargo, tales exploraciones deberán combinarse con otros procedimientos considerando el análisis crítico de este material y sus limitaciones.

Asimismo, una de las principales carencias de la literatura científica es que no hay en el momento actual estudios que evalúen la esfera psicobiológica en la población de *bug-chasers*. Sería interesante el estudio mediante neuroimagen de esta población pudiendo además comparar con población no clínica y con personas que realizan prácticas sexuales de riesgo, pero sin la intención de contraer el VIH. Además, a pesar de la inconsistencia y la inestabilidad, estudios que versen sobre un análisis y evaluación de la personalidad serían interesantes en el objetivo de caracterizar esta población y establecer correlaciones con distintas variables psicosociales y sociodemográficas.

Finalmente, es necesaria la unificación de hallazgos dentro de un marco multidimensional dentro de un paradigma biopsicosocial con el objetivo de realizar una hipótesis clínica que tenga el objetivo de explicar, pero también intentar predecir, estas conductas sexuales de riesgo.

## Conclusiones

A pesar de poder definirse hasta un conjunto de cuatro fuerzas impulsoras posibles o fuentes de motivación para buscar deliberadamente la infección por VIH, todavía no existe ninguna teoría sólida capaz de explicar realmente el motivo por lo que los *bug-chasers* realizan estas conductas sexuales de riesgo.

Con respecto a la caracterización y diferenciación inter-poblacional, parece que los *bug-chasers* muestran preferencias hacia personas con mayores niveles de agresividad sexual, se autodefinen como pasivos dentro del rol sexual y muestran interés hacia conductas sexuales de carácter fetichista. En adición a esto, parece que los *bug-chasers* son más propensos a mostrar mayores niveles de adicción sexual, de auto-humillación y también de necesidad sexual. Finalmente, parece que los *bug-chasers* se muestran e identifican abiertamente en las redes sociales de citas por internet.

## Referencias

Brehm, S.S. y Brehm, J.W. (1981). *Psychological Reactance: A Theory of Freedom and Control*. Nueva York:

- Academic Press [DOI: 10.1016/C2013-0-10423-0].
- Crossley, M.L. (2004). [Making sense of 'barebacking': Gay men's narratives, unsafe sex and the 'resistance habitus'](#). *British Journal of Social Psychology*, 43(2), 225-244 [DOI: 10.1348/0144666041501679].
- Cuadra-Hernández, S.M., Baruch-Domínguez, R., Infante, C. y Granados-Cosme, J.A. (2015). ["Dame una pas-tilla": los significados del VIH/sida en la práctica del bareback en la ciudad de México e implicaciones para la prevención](#). *Salud Pública de México*, 57(2), 113-118.
- Dawson, A.G., Ross, M.W., Henry, D. y Freeman, A. (2005). [Evidence of HIV Transmission Risk in Barebacking Men-Who-Have-Sex-With-Men: Cases from the Internet](#). *Journal of Gay and Lesbian Psychotherapy*, 9(3-4), 73-83 [DOI: . https://doi.org/10.1300/J236v09n03\_05]
- Elford, J., Bolding, G., Davis, M., Sherr, L. y Hart, G. (2007). [Barebacking Among HIV-Positive Gay Men in London](#). *Sexually Transmitted Diseases*, 34(2), 93-98 [DOI: 10.1097/01.olq.0000223247.68174.f9].
- Fernández-Dávila, P. (2015). [¿Por qué hay algunos hombres que tienen sexo con hombres que no están usando el condón?](#) *Revista Multidisciplinar del Sida*, 6, 25-33.
- García-Iglesias, J. (2020a). [Wanting HIV Is 'Such a Hot Choice': Exploring Bugchasers' Fluid Identities and Online Engagements](#). *Deviant Behavior*, 41(10), 1232-1243 [DOI: 10.1080/01639625.2019.1606617].
- García-Iglesias, J. (2020b). [Viral breedings: HIV as pregnancy among bugchasers](#). *NORMA: International Journal for Masculinity Studies*, 15(3-4), 221-234 [DOI: 10.1080/18902138.2020.1744408].
- García-Iglesias, J. (2021). [Writing bugchasing ethnoperformance: Creative representations of online interactions](#). *Sexualities*, 24(1-2), 154-175 [DOI: 10.1177/1363460719896967].
- Gauthier, D.A.K. y Forsyth, C.J. (1999). [Bareback sex, bugchasers, and the gift of death](#). *Deviant Behavior*, 20(1), 85-100 [DOI: 10.1080/016396299266605].
- Gold, S.N. y Heffner, C.L. (1998). [Sexual addiction: Many conceptions, minimal data](#). *Clinical Psychology Review*, 18(3), 367-381 [DOI: 10.1016/S0272-7358(97)00051-2].
- Grov, C. (2004). ["Make me your death slave": Men who have sex with men and use the internet to intentionally spread HIV](#). *Deviant Behavior*, 25(4), 329-349 [DOI: 10.1080/01639620490427683].
- Grov, C. y Parsons, J.T. (2006). [Bug chasing and gift giving: The potential for HIV transmission among barebackers on the internet](#). *AIDS Education and Prevention*, 18(6), 490-503 [DOI: 10.1521/aeap.2006.18.6.490].
- Halkitis, P.N. y Parsons, J.T. (2003). [Intentional unsafe sex \(barebacking\) among HIV-positive gay men who seek sexual partners on the internet](#). *AIDS Care - Psychological and Socio-Medical Aspects of AIDS/HIV*, 15(3), 367-378 [DOI: 10.1080/0954012031000105423].



- Halkitis, P.N., Parsons, J.T. y Wilton, L. (2003). [Barebacking among Gay and Bisexual Men in New York City: Explanations for the Emergence of Intentional Unsafe Behavior](#). *Archives of Sexual Behavior*, 32(4), 351-357 [DOI: 10.1023/A:1024095016181].
- Halkitis, P.N., Wilton, L. y Galatowitsch, P. (2005). [What's in a Term? How Gay and Bisexual Men Understand Barebacking](#). *Journal of Gay & Lesbian Psychotherapy*, 9(3-4), 35-48 [DOI: 10.1300/J236v09n03\_03].
- Hammond, C., Holmes, D. y Mercier, M. (2016). [Breeding new forms of life: a critical reflection on extreme variances of bareback sex](#). *Nursing Inquiry*, 23(3), 267-277 [DOI: 10.1111/nin.12139].
- Howard, K. y Yamey, G. (2003). Magazine's HIV claim rekindles 'gay plague' row. *British Medical Journal*, 326(7386), 454 [DOI: 10.1136/bmj.326.7386.454].
- Jonas, K.J., Hawk, S.T., Vastenburt, D. y De Groot, P. (2014). ["Bareback" Pornography Consumption and Safe-Sex Intentions of Men Having Sex with Men](#). *Archives of Sexual Behavior*, 43(4), 745-753 [DOI: 10.1007/s10508-014-0294-2].
- Kaler, A. (2003). ["My Girlfriends Could Fill A Yanu-Yanu Bus": Rural Malawian Men's Claims About Their Own Serostatus](#). *Demographic Research*, 9(1), 349-372 [DOI: 10.4054/demres.2003.s1.11].
- Malkowski, J. (2014). [Beyond Prevention: Containment Rhetoric in the Case of Bug Chasing](#). *Journal of Medical Humanities*, 35(2), 211-228 [DOI: 10.1007/s10912-014-9280-x].
- Mansergh, G., Marks, G., Colfax, G.N., Guzman, R., Rader, M. y Buchbinder, S. (2002). ["Barebacking" in a diverse sample of men who have sex with men](#). *AIDS*, 16(4), 653-659 [DOI: 10.1097/00002030-200203080-00018].
- Moskowitz, D.A. y Roloff, M.E. (2007a). [The Ultimate High: Sexual Addiction and the Bug Chasing Phenomenon](#). *Sexual Addiction & Compulsivity*, 14(1), 21-40 [DOI: 10.1080/10720160601150121].
- Moskowitz, D.A. y Roloff, M.E. (2007b). [The existence of a bug chasing subculture](#). *Culture, Health & Sexuality*, 9(4), 347-357 [DOI: 10.1080/13691050600976296].
- Quadland, M.C. (1985). [Compulsive Sexual Behavior: Definition of a Problem and an Approach to Treatment](#). *Journal of Sex and Marital Therapy*, 11(2), 121-132 [DOI: 10.1080/00926238508406078].
- Ridge, D.T. (2004). ["It was an Incredible Thrill": The Social Meanings and Dynamics of Young-er Gay Men's Experiences of Barebacking in Melbourne](#). *Sexualities*, 7(3), 259-279 [DOI: 10.1177/1363460704040138].
- Sandstrom, K.L. (1990). [Confronting Deadly Disease: The Drama of Identity Construction Among Gay Men With AIDS](#). *Journal of Contemporary Ethnography*, 19(3), 271-294 [DOI: 10.1177/089124190019003002].
- Santiesteban Díaz, Y. M., Orlando-Narváez, S. A. y Ballester-Arnal, R. (2019). [Conductas de riesgo hacia la infección por VIH. Una revisión de tendencias emergentes](#). *Ciencia e Saude Coletiva*, 24(4), 1417-1426 [DOI: 10.1590/1413-81232018244.02322017].
- Seligman, M.E.P. (1972). [Learned Helplessness](#). *Annual Review of Medicine*, 23, 407-412 [DOI: 10.1146/annurev.me.23.020172.002203].
- Tewksbury, R. (2003). [Bareback Sex and the Quest for HIV: Assessing the Relationship in Internet Personal Advertisements of Men Who Have Sex With Men](#). *Deviant Behavior*, 24(5), 467-482 [DOI: 10.1080/713840245].
- Tewksbury, R. y McGaughey, D. (1997). [Stigmatization of persons with HIV disease: Perceptions, management, and consequences of AIDS](#). *Sociological Spectrum*, 17(1), 49-70 [DOI: 10.1080/02732173.1997.9982150].
- Tomso, G. (2004). [Bug Chasing, Barebacking, and the Risks of Care](#). *Literature and Medicine*, 23(1), 88-111 [DOI: 10.1353/lm.2004.0014].
- Van De Ven, P., Kippax, S., Crawford, J., Rawstorne, P., Prestage, G., Grulich, A. y Murphy, D. (2002). [In a minority of gay men, sexual risk practice indicates strategic positioning for perceived risk reduction rather than unbridled sex](#). *AIDS Care - Psychological and Socio-Medical Aspects of AIDS/HIV*, 14(4), 471-480 [DOI: 10.1080/09540120208629666].
- Warren, C.A.B. (1980). [Destigmatization of Identity: From Deviant to Charismatic](#). *Qualitative Sociology*, 3(1), 59-72 [DOI: 10.1007/BF00986780].
- Wegesin, D.J. y Meyer-Bahlburg, H.F.L. (2000). [Top/Bottom Self-Label, Anal Sex Practices, Hiv Risk and Gender Role Identity in Gay Men in New York City](#). *Journal of Psychology & Human Sexuality*, 12(3), 43-62 [DOI: 10.1300/J056v12n03\_03].
- Wolitski, R. J. (2005). [The Emergence of Barebacking Among Gay and Bisexual Men in the United States: A Public Health Perspective](#). *Journal of Gay & Lesbian Psychotherapy*, 9(3-4), 9-34 [DOI: 10.1300/J236v09n03\_02].

