

Propiedades psicométricas de un instrumento para medir bienestar subjetivo en la población mexicana

José Angel VERA NORIEGA

Blanca Cecilia TÁNORI AGUILAR

*Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo
Hermosillo. Sonora. México*

Resumen

El objetivo del presente estudio fue analizar las propiedades psicométricas de un instrumento para evaluar bienestar subjetivo. Se trabajó con una muestra de 1.000 sujetos del noroeste de México, divididos en cuota por edad y sexo, conformándose cinco grupos de edad de 100 hombres y 100 mujeres en cada grupo. Se realizaron análisis descriptivos por cada reactivo, la prueba *t* de Student para verificar el poder discriminativo de los reactivos, el análisis factorial, los índices de consistencia interna (α de Cronbach) y la correlación de Pearson. Se obtienen dos dimensiones, la primera es la dimensión *emocional* con seis factores: emocional negativa, emocional positiva, afectividad positiva, afectividad negativa, expresividad negativa y anticipadores. La segunda es la dimensión de *satisfacción*, con siete factores: familia, social, amigos, personal, religión, gobierno y economía. Se calcularon las correlaciones entre los factores, así como análisis de varianza por sexo, edad, estado civil y ocupación. En los análisis de varianza por sexo se observa que las mujeres muestran satisfacción con la familia, religión, amigos, gobierno y social, y expresan sentir los sentimientos de cariño, felicidad, alegría y amor.

Palabras clave: bienestar subjetivo, felicidad, satisfacción con la vida, afectos-mociones.

Abstract

The objective of the present study was to analyze the psychometric properties of an instrument evaluating subjective well-being. The sample included 1000 subjects divided by age and sex, with 5 groups of 100 men and 100 women of the ages of 14-18, 19-22, 23-30, 31-38 and 39-70, all of whom had been born in the state

of Sonora or had at least 6 years of residence. Descriptive analyses were carried out for each item, in order to verify item discrimination, factorial analysis and levels of internal consistency (Cronbach alpha), Student's t test, and Pearson correlation were used. We found 2 dimensions: a) the emotional dimension with six factors, negative emotion ($\alpha = 0.90$), positive affect ($\alpha = 0.83$), negative affect ($\alpha = 0.78$), negative expressiveness ($\alpha = 0.81$) and anticipation ($\alpha = 0.79$); b) the satisfaction dimension with seven factors, i.e. family ($\alpha = 0.86$), social ($\alpha = 0.83$), friends ($\alpha = 0.57$), personal ($\alpha = 0.81$), religion ($\alpha = 0.73$), government ($\alpha = 0.71$) and economy ($\alpha = 0.54$). Correlations between the factors, as well as the analysis of variables such as gender, age, marriage status and occupation. In the variable analysis of gender, we observed that women show more satisfaction with family, religion, friends, government and social factors and they express feelings of affection, happiness, joyousness and love.

Key words: subjective well-being, happiness, satisfaction with life, affect-emotions, Northeastern Mexico.

Veenhoven (1994) afirma que la felicidad es la meta principal de la sociedad occidental de nuestro tiempo. Las personas tratan de moldear su vida de tal manera que la puedan disfrutar con plenitud. Políticamente existe un extenso apoyo a los programas que pretenden lograr una mayor felicidad para un mayor número de personas. En años recientes, el interés en el Bienestar Subjetivo (BS) ha incrementado tanto en la frecuencia con que el constructo ha sido medido, como la diversidad de áreas en las que se ha comprobado su utilidad, incluyéndose la sociología, la investigación geriátrica, la psicología clínica, el estudio de la personalidad y el afecto cognitivo (Sandvik, Diener y Seidlitz, 1993).

En el estudio de BS han existido, principalmente tres perspectivas filosóficas, las cuales han enfatizado un código normativo de conducta; un código personal de conducta o un código agregado de estados afectivos (Kozma, Stones y McNeil, 1991).

Una corriente filosófica, define el bienestar haciendo referencia a un código normativo de conducta. Por ejemplo, desde los tiempos de Platón y Aristóteles hasta los actuales científicos sociales (Cumming

y Henry, 1961) se ha considerado la felicidad (sinónimo de bienestar) como un deseo humano y universal identificado por una conducta apropiada. En la formulación clásica, una persona virtuosa es feliz, por lo tanto la virtud es necesaria para lograr la felicidad, ubicando la felicidad en el pináculo de los *logros humanos*. La más reciente aplicación de esta doctrina se ve plasmada en la utilización del término *moral*, introducido en el idioma inglés en el siglo XIX, que identifica el bienestar en relación con un código de conducta.

McGill (1967) propone que de las diferentes doctrinas filosóficas que emergen del pensamiento de Kant, Locke y Bentham, el constructo de bienestar evolucionó de tal manera que ya no se derivó de la virtud o de algún otro código de conducta. Una de estas perspectivas identifica al bienestar con el éxito, definido a través de parámetros personales. Es así que durante el siglo XV el término satisfacción (satisfacción de los deseos personales) ocupó un lugar preponderante en la literatura. Mientras que términos como felicidad y bienestar tuvieron connotaciones de éxito y tintes de un estado mental positivo. Un aspecto asocia-

do con la doctrina del éxito, son las contribuciones relativas de condiciones objetivas (salud real) y subjetivas (salud percibida) a la determinación personal del éxito (Stones y Kozma, 1980).

En general, la investigación sobre BS ha sido realizada a través de medidas de autoinforme, basada ésta en la suposición de que solamente los sujetos mismos son capaces de juzgar que tan felices o satisfechos están (Andrews y Withey, 1976). Muy pocos estudios han intentado vincular medidas de BS con conductas objetivamente verificables.

El concepto de BS ha sido seleccionado como constructo organizador y aunque, como se ha visto, ha sido utilizado como sinónimo de felicidad, es lo suficientemente general para abarcar tanto el constructo de calidad como el de satisfacción con la vida pero suficientemente distinto de la salud mental (Kozman, Stones y McNeil, 1991).

Diener (1984) y Diener y Laesen (1993) propusieron que la estructura de BS está conformada por dos componentes esenciales: la satisfacción con la vida y el balance de los afectos. Estos autores definen a la primera como un juicio cognitivo global acerca de la vida, mientras que consideran que el balance de los afectos se refiere a la preponderancia relativa de la experiencia personal placentera sobre la desagradable, siendo ésta, la suma de experiencias emocionales antes los eventos de la vida.

Resulta interesante hacer mención de que a través de esta revisión de la literatura existente sobre BS, ésta se ha centrado, principalmente, en el cómo y por qué las personas perciben su vida de manera positiva, a través de una aproximación predo-

minante que incluye como componentes distintivos de BS los juicios cognitivos (satisfacción) y reacciones afectivas (positivas y negativas) (Diener, 1984).

A través de una revisión de estudios realizados sobre el BS se encontraron variables demográficas como edad, sexo, raza, salario, educación y estado civil que han mostrado relación con el constructo (Andrews y Robinson, 1991; Michalos, 1985; Herzog y Rodgers, 1981, 1986; Veenhoven, 1984). Para fines de este trabajo se han seleccionado sólo las variables de sexo, edad, estado civil y ocupación, a través de las cuales se pueden observar los cambios en la medida del constructo.

En la variable sexo existe muy poca evidencia que apoya que las diferencias en BS pudieran ser causadas por diferencias en dicha variable (Chatters, 1988; Campbell, Converse y Rodgers, 1976) y cuando se han encontrado diferencias (Shichman y Cooper, 1984) éstas tienden a ser pequeñas (Diener, 1984). Más bien se ha encontrado que el sexo interactúa con variables como salud e ingreso en su relación con BS. Riddick (1985) encontró que los hombres tenían una correlación más alta entre salud, ingreso, empleo y satisfacción con la vida que las mujeres, sin embargo las diferencias fueron muy pequeñas.

Larson (1978) encontró entre la variable edad y bienestar una relación pequeña pero positiva. Otras revisiones refieren correlaciones de orden cero y de primer orden cercanas al cero (Herzog y Rodgers, 1981; Stock, Okun, Haring y Witter, 1983). Sin embargo, Chatters (1988) mostró que la edad era la tercera variable en importancia para predecir el BS en ancianos negros.

La investigación acerca de la influencia del estado civil, es decir, el hecho de

estar casado ha demostrado, consistentemente, una relación positiva con las medidas de BS en adultos (Diener, 1984; Larson, 1978). Sin embargo, los datos obtenidos indican que la relación entre estado civil y BS es mínima y que en general carece de significancia estadísticamente (Chatters, 1988; Edwards y Klemmack, 1973; Toseland y Rasch, 1980). Los resultados de diversos estudios demuestran que los niveles de BS son menores en personas viudas (Arens, 1982; Atchley, 1975; Chatters, 1988). Arens (1982) plantea que el menor nivel de BS en las personas viudas es el reflejo de la edad avanzada, el deterioro de la salud y una reducción de las interacciones sociales.

La influencia del estatus de empleo sobre el BS es muy pequeña, por lo menos en los ancianos (Larson, 1978). Un amplio número de investigaciones citan que la satisfacción laboral está altamente relacionada con las variables cognitivas, tales como aspiraciones, comparaciones con los empleos de otros, sentimiento de control sobre el empleo (Gutek, Allen, Tyler, Lau y Majchrzak, 1983), así como congruencia en el empleo (la diferencia entre preferencias y percepciones en cuanto al empleo) (White y Sectors, 1987).

El presente trabajo de investigación tiene por objetivo ajustar y validar un instrumento para medir BS en una población del Noroeste de México y a la vez llevar a cabo comparaciones por edad, sexo y ocupación.

Método

Sujetos

Se trabajó en base a un muestreo no probabilístico, con una muestra de 1.000

sujetos por cuotas iguales por sexo y edad. Los grupos de edad quedaron de la siguiente manera: adolescentes (14-18 años), adolescentes tardíos (18-22 años), jóvenes adultos (23-30 años), adultos (31-38 años), adultos tardíos (38-65 años). Así tenemos 5 condiciones de edad por 2 de sexo teniendo 100 personas por celdilla.

Procedimiento

El instrumento se aplicó dando una breve explicación sobre el objetivo y la forma de respuesta. Cuando la persona tenía dudas y preguntas sobre el significado de los términos se le solicitaba diera la definición que ella considerará adecuada según su práctica cotidiana, sin ofrecerle alternativa. Se pidió que sus respuestas se limitaran a una percepción sobre el último mes. Los grupos de adolescentes, adolescentes-tardíos, jóvenes-adultos, fueron captados en los diferentes niveles educativos respectivamente y se les aplicó el instrumento de manera colectiva en el aula. Las instrucciones fueron leídas en voz alta por parte del aplicador. El tiempo de la aplicación en promedio llevó de 30 a 50 minutos en la mayoría de los casos. En aquellos grupos de adulto y adulto-tardío la aplicación se efectuó de manera individual acudiendo a oficinas, casas y espacios libres.

Instrumento

Consta de dos escalas y un cuestionario demográfico. La primera escala, denominada *Experiencia Emocional*, incluye 30 estímulos-emoción tipo Likert. Cada estímulo consta de 7 opciones de respuesta a la derecha y 7 opciones de respuestas

a la izquierda, las cuales están representadas en forma de cuadros idénticos con leyendas siempre y nunca (derecha), así como, mucho y nada (izquierda) en los extremos. El sujeto describe tanto la frecuencia como la intensidad con la que han vivido dichas emociones en el último mes, por lo que realmente se trata de dos subescalas: *frecuencia emocional* e *intensidad emocional*. Ante cada estímulo-emoción el sujeto contestará dos veces, a la izquierda frecuencia y a la derecha intensidad.

La segunda escala, denominada *Satisfacción con la vida*, se conforma con 50 preguntas de siete opciones de respuestas presentadas en un formato tipo Likert pictórico (Reyes-Lagunes, 1993) donde las opciones de respuestas están de mayor a menor, de izquierda a derecha. Por lo tanto el sujeto debe marcar el cuadro que mejor represente la cantidad de satisfacción experimentada en diversos aspectos de su vida.

Resultados

De acuerdo a los resultados obtenidos para la prueba total se llevó a cabo un análisis factorial para los reactivos de *frecuencia-intensidad de las emociones* por el método de rotación varimax resultando 6 factores. El factor 1 contiene 14 reactivos con un porcentaje de varianza explicada de 19.6 y un *alpha* igual a 0.90, se denominó *emocional negativa* porque contiene todos los reactivos de frecuencia relacionada con emociones asociadas al estrés, frustración, depresión e insatisfacción. El factor 2 agrupó 14 reactivos, cuyo porcentaje de varianza explicada fue de 14.8 y un *alpha* igual a 0.88, y se denominó *emocional positiva* porque contiene los

reactivos de frecuencia e intensidad relacionada con el logro, la satisfacción y el placer. El factor 3, contiene 9 reactivos con un porcentaje de varianza 4.1 y un *alpha* igual a 0.83 y se le llamó *afectividad positiva*, por contener los reactivos de afecto y apego. El factor 4, agrupó 6 reactivos con una varianza de 3.3 y un *alpha* 0.78 y se le llamó *afectividad negativa*, por incluir reactivos de intensidad sobre frustración, sufrimiento, vergüenza. El factor 5, conformado por 4 reactivos con una varianza de 2.9 y un *alpha* de 0.81, se le denominó *expresividad negativa* por los reactivos de coraje y enojo, tanto en frecuencia como intensidad. Por último, el factor 6 incluyó 4 reactivos, obteniendo una varianza de 2.5 y un *alpha* de 0.79 y se llamó *anticipadores negativos* por agrupar los reactivos de intensidad y frecuencia en ansiedad.

En el análisis de discriminación de reactivos para la *frecuencia-intensidad de emociones* los valores oscilaron en el rango de 0.42 a 0.75 con una $p=0.05$. De acuerdo a los resultados obtenidos al realizar el *alpha* de Cronbach los valores de correlación entre los reactivos de las dimensiones resultaron mayores a 0.80. (ver tabla 1).

Establecidas las estructuras factoriales, se procedió a establecer la existencia y tipo de asociación entre los factores a través de correlaciones producto momento de Pearson. La dimensión frecuencia-intensidad emocional quedó conformada por 6 factores de los cuales 3 mostraron medias altas (*emocional negativa*, *emocional positiva* y *afectividad positiva*), e indican que las emociones que las estructuran son percibidas con mayor frecuencia e intensidad, comprendiendo los 2 factores positivos y 1 negativo (*emocional negativa*) (ver tabla 2).

Tabla 1. Pesos factoriales para los reactivos de la dimensión *Frecuencia-intensidad de emociones*, agrupados en los seis factores resultantes, y porcentajes de varianza explicada por cada uno de los factores.

FACTOR 1: EMOCIONAL NEGATIVA	
% Varianza explicada: 19.6	
Alpha 0.9011	
Reactivos	Peso fact.
Temor frecuencia	0.71834
Angustia frecuencia	0.70135
Depresión frecuencia	0.68037
Sufrimiento frecuencia	0.68014
Desesperación frecuencia	0.63856
Preocupación frecuencia	0.63856
Tensión frecuencia	0.6359
Frustración frecuencia	0.62616
Desilusión frecuencia	0.61391
Vergüenza frecuencia	0.58209
Ansiedad frecuencia	0.53773
Furia frecuencia	0.52885
Tristeza frecuencia	0.50512
Pasión frecuencia	0.70711
Triunfo frecuencia	0.70407
FACTOR 2: EMOCIONAL POSITIVA	
% Varianza explicada: 14.8	
Alpha 0.8822	
Reactivos	Peso fact.
Pasión intensidad	0.65114
Optimismo frecuencia	0.62836
Triunfo intensidad	0.60944
Optimismo intensidad	0.59316
Satisfacción frecuencia	0.58630
Entusiasmo frecuencia	0.58317
Gozo frecuencia	0.53213
Entusiasmo intensidad	0.52471
Placer intensidad	0.51313
Placer frecuencia	0.46002
Tranquilidad frecuencia	0.45560
Tranquilidad intensidad	0.42661

FACTOR 3: AFECTIVIDAD POSITIVA	
% Varianza explicada: 4.1	
Alpha 0.8391	
Reactivos	Peso fact.
Cariño frecuencia	0.75584
Cariño intensidad	0.74980
Felicidad intensidad	0.62683
Felicidad frecuencia	0.62112
Afecto intensidad	0.59363
Alegria frecuencia	0.58126
Afecto frecuencia	0.57287
Dicha frecuencia	0.54373
Amor intensidad	0.50646
FACTOR 4: AFECTIVIDAD NEGATIVA	
% Varianza explicada: 3.3	
Alpha 0.7812	
Reactivos	Peso fact.
Frustración intensidad	0.61154
Sufrimiento intensidad	0.57073
Vergüenza intensidad	0.56873
Tensión intensidad	0.48319
Furia intensidad	0.45291
Temor intensidad	0.43747
FACTOR 5: EXPRESIVIDAD NEGATIVA	
% Varianza explicada: 2.9	
Alpha 0.8192	
Reactivos	Peso fact.
Coraje frecuencia	0.65868
Enojo frecuencia	0.6577
Coraje intensidad	0.64832
Enojo intensidad	0.61062
FACT. 6: ANTICIPADORES NEGATIVOS	
% Varianza explicada: 2.5	
Alpha 0.7963	
Reactivos	Peso fact.
Ansiedad intensidad	0.56380
Angustia intensidad	0.47251
Ansiedad frecuencia	0.45238

Tabla 2. Estadísticas descriptivas de los factores de la dimensión *Frecuencia-Intensidad de las Emociones*.

Nombre	Media	DS	N
Emoc. negativa	4.18	0.019	997
Emoc. positiva	5.05	0.016	994
Afect. positiva	5.64	0.009	995
Afect. negativa	3.73	0.010	998
Expr. negativa	4.33	0.006	998
Antic. negativa	3.86	0.006	1.000

DS= Desviación Estándar, N= número de sujetos.

Las correlaciones todas fueron positivas, la más alta fue anticipadora negativa con afectividad negativa ($r= 0.7154$; $p= 0.05$; $n= 1000$) mientras que la más baja fue afectividad positiva con emocional negativa ($r= 0.0030$; $p= 0.05$; $n=1000$) (ver tabla 3).

En cuanto a la dimensión de satisfacción, se realizó un análisis factorial del cual resultaron los siete factores que se muestran en la tabla 4, con sus respectivas varianzas explicadas y valores de *Alpha* de Cronbach. El factor 1, nombrado *familia* por estar formado por 7 reactivos relacionados con la comunicación, franqueza, afecto y confianza con la familia. El factor 2, denominado *social*, formado por 8 reactivos como calidad y conocimientos con la

que fue educado entre otros. El factor 3, *amigos*, conformado por 7 reactivos de apoyo, afecto y respeto recíproco con los amigos. El factor 4, *personal*, integrado por 7 reactivos que refieren actividades y vida en general. El factor 5 incluye 4 reactivos sobre la *práctica religiosa*. El factor 6, denominado *gobierno*, se conforma por 4 reactivos sobre el nivel de vida en el país. Por último, el factor 7, *economía*, formado por 3 reactivos de apoyo económico con los que se cuenta.

Las dimensiones encontradas hacen referencia a los reactivos que agrupan aspectos evaluando cada una de las situaciones, de todas ellas la población sonorense obtiene una media más alta para la percepción de satisfacción con la familia y la más baja para gobierno y la economía (ver tabla 5)

Todas las correlaciones entre las dimensiones fueron altas y positivas, ilustrando la interdependencia de las dimensiones excepto con gobierno y economía, de las cuales las correlaciones son muy bajas; lo anterior implica que el ámbito personal de la familia y social es diferentemente evaluado comparado con el gobierno y economía. (ver tabla 6.)

Tabla 3. Correlaciones entre los factores de la dimensión *Frecuencia-Intensidad de Emociones*.

FACTORES	1	2	3	4	5
1. Emocional Negativa					
2. Emocional Positiva	0.084**				
3. Afectividad Positiva	0.003**	0.666**			
4. Afectividad Negativa	0.596**	0.188**	0.077*		
5. Expresividad Negativa	0.604**	0.101**	0.160	0.552**	
6. Anticipadores Negativos	0.715**	0.145**	0.072*	0.598**	0.511**

** Significación al 0.01

* Significación al 0.05

Tabla 4. Pesos factoriales para los reactivos de la dimensión *Satisfacción*, agrupados en los seis factores resultantes, y porcentajes de varianza explicada por cada uno de los factores.

FACTOR 1: FAMILIAR	% de varianza explicada <i>Alpha</i>	25.3 0.8631
Reactivos		Peso fact.
La confianza que tu familia te tiene		0.7508
La manera en que tu familia toma las decisiones		0.6847
La franqueza con la que te comunicas con tu familia		0.6793
El afecto que recibes de tu familia		0.6776
La franqueza de la comunicación entre los miembros de la familia		0.6776
El afecto que le das a tu familia		0.6336
La manera en que te comunicas con los demás		0.4416
La calidad con la que fuiste educado?		0.6931
FACTOR 2: SOCIAL	% de varianza explicada <i>Alpha</i>	4.6 0.8381
Reactivos		Peso fact.
La educación que te ha dado tu familia		0.6852
El nivel económico de tu familia		0.5803
Los conocimientos que te dieron en la escuela		0.5793
Tu nivel educativo		0.5543
Los alimentos que puedes adquirir		0.5481
La ropa que puedes comprar		0.5363
La ayuda económica que recibes de tu familia		0.4946
FACTOR 3: AMIGOS	% de varianza explicada <i>Alpha</i>	4.1 0.5775
Reactivos		Peso fact.
La lealtad de tus amigos		0.6936
Lo respetuoso que eres con tus amigos		0.6402
El respeto que recibes de tus amigos		0.5755
La ayudas que le brindas a tus amigos		0.4546
El afecto que tus amigos te dan		0.4518
El apoyo que recibes de tus amigos		0.4321
El apoyo que le das a tus amigos		0.4171

FACTOR 4: PERSONAL	<i>% de varianza explicada</i>	3.6
	<i>Alpha</i>	0.8177
Reactivos		Peso fact.
Tu vida en general		0.6544
Tu apariencia física		0.6288
Las actividades que realizas en tu vida cotidiana		0.5909
Tu nivel de felicidad		0.5893
Tu salud		0.5208
Las metas que has logrado realizar		0.4344
La educación que te ha dado tu familia		0.4127
FACTOR 5: RELIGIÓN	<i>% de varianza explicada</i>	3.3
	<i>Alpha</i>	0.7343
Reactivos		Peso fact.
La forma en que practicas tu religión		0.7637
Tu religión		0.7448
La manera en que tu familia participa en las actividades religiosas		0.6877
El efecto que tu religión ha tenido en tu vida		0.6627
FACTOR 6: GOBIERNO	<i>% de varianza explicada</i>	3.0
	<i>Alpha</i>	0.7150
Reactivos		Peso fact.
El nivel de vida de nuestro país		0.7916
Nuestro gobierno		0.7814
El nivel de desarrollo de nuestro país		0.6498
Nuestro país, México		0.6197
FACTOR 7: ECONOMÍA	<i>% de varianza explicada</i>	2.6
	<i>Alpha</i>	0.5445
Reactivos		Peso fact.
El dinero con el que cuentas		0.6454
El apoyo económico que le das a tu familia		0.6119
Lo independiente que eres económicamente		0.6097

Tabla 5. Descripción por nombre, medias, desviación estándar (DS) y número de casos de la dimensión *Satisfacción*.

Nombre	Medias	DS	N
Familiar	6.82	0.007	995
Social	5.11	0.006	998
Amigos	2.54	0.007	995
Personal	5.63	0.006	998
Religión	5.28	0.006	999
Gobierno	3.61	0.005	1000
Economía	4.90	0.005	1.000

Una vez establecidos los factores se procedió a probar los efectos de las variables sexo, edad por grupo, estado civil y ocupación a través del análisis de varianza de una vía (ONEWAY) utilizando la prueba de ajuste *post hoc* de Sheffé.

En el análisis de varianza para la variable sexo, el factor *emocional negativa* con los reactivos de temor, angustia, depresión, las mujeres obtuvieron la media de 3.9 y

Tabla 6. Correlaciones entre los factores de la dimensión de *Satisfacción*.

FACTORES	1	2	3	4	5	6
1. Familiar						
2. Social	0.989**					
3. Amigos	0.459**	0.459**				
4. Personal	0.669**	0.659**	0.479**			
5. Religión	0.419**	0.418**	0.306**	0.399**		
6. Gobierno	0.251**	0.248**	0.222**	0.309**	0.272**	
7. Economía	0.316**	0.308**	0.256**	0.382**	0.213**	0.200**

** Significación al 0.01

los hombre de 3.7 ubicándose en el punto central las respuestas.

En el factor *afectividad positiva* fue significativo, obteniendo una media 5.7 las mujeres y de 5.5 los hombres e indica que ambos sexos perciben frecuente e intensamente los sentimientos de cariño, felicidad y afecto.

En la dimensión de satisfacción el factor *familia* obtuvo un puntaje de sus media de 5.8 en las mujeres y en los hombres de 5.7 expresando haber percibido relaciones con la familia, comunicación, más afecto y franqueza dentro de la familia.

En el factor *amigos* el puntaje de las medias se dió de 6.9 para las mujeres y de 6.6 para los hombres estando ambos grupos satisfechos con las relaciones amistosas.

En cuanto al factor *religioso*, las mujeres con un puntaje de 5.4 y los hombres de 5.1, las respuestas fueron de satisfacción con las actividades religiosas.

En el factor *gobierno*, las mujeres con 3.7 y los hombres con una media de 3.5 se ubicaron en el punto central de las respuestas y de alguna manera están satisfechos con la manera en que se gobierna nuestro país (ver tablas 7 y 8).

Los resultados del análisis de varianza por grupo edad para la dimensión frecuencia-intensidad emocional, el factor emocio-

nal negativa obtuvo 0.050 de significación y una media de 4.2 en los adolescentes-tardíos, mientras que los adultos presentaron una media de 3.9 y se ubicaron en el punto central, expresando los sentimientos de temor, angustia depresión, frustración, vergüenza, etc. En emocional positiva se obtuvo una significación de 0.000, con una media de 4.4 para los adolescentes en cuanto a que los adultos-tardíos obtuvieron una media alta de 5.2 y se observó que existe un aumento en la experimentación de los sentimientos de pasión, triunfo, optimismo, entusiasmo y satisfacción de acuerdo a la edad de los sujetos. En cuanto al factor de expresividad negativa fue significativa de 0.000, marcando la diferencia los grupos de adultos con una media de 3.9 y la media más alta de 4.6 para los adolescentes que expresan coraje y enojo tanto en frecuencia como en intensidad. En la dimensión de satisfacción, dos de los factores fueron significativos, el de gobierno obtuvo 0.013 de significancia con medias bajas 3.5 para los adultos y 3.9 para los adolescentes que demuestran satisfacción con su gobierno. El factor economía obtuvo 0.000 con medias bajas de 4.3 en los adolescentes y más altas en los adultos con 5.4 que están satisfechos con su nivel económico (ver tabla 9).

Tabla 7. Análisis de varianza para la variable sexo en la dimensión *Emocional*.

Dimensión Emocional	F	P	Media Hombres	Media Mujeres
Emocional Negativa	6.271	0.012	3.7	3.9
Emocional Positiva	3.41	0.065	5.1	4.9
Afectividad Positiva	12.00	0.000	5.5	5.7
Afectividad Negativa	0.848	0.350	3.6	3.7
Expresividad Negativa	0.861	0.350	4.2	4.3
Anticipadores Negativos	0.191	0.660	5.1	5.1

Tabla 8. Análisis de varianza para la variable sexo en la dimensión de *Satisfacción*.

Dimensión Satisfacción	F	P	Media Hombres	Media Mujeres
Familia	1.854	0.000	5.7	5.8
Social	2.159	0.140	5.0	5.1
Amigos	22.94	0.000	6.6	6.9
Personal	1.102	0.290	5.6	5.6
Religión	14.34	0.000	5.1	5.4
Gobierno	4.824	0.028	3.5	3.7
Economía	1.268	0.260	4.9	4.8

Tabla 9. Análisis de varianza de la variable edad para las dimensiones *Frecuencia-Intensidad Emocional* y *Satisfacción*.

Factores Emocionales	F	P
Emocional Negativa	2.383	0.050
Emocional Positiva	6.047	0.000
Afectividad Positiva	1.107	0.352
Afecto Negativo	0.470	0.758
Expresividad Negativa	6.462	0.000
Anticipadores Negativos	1.732	0.141

Factor Satisfacción	F	P
Familiar	2.254	0.126
Social	1.782	0.130
Amigos	2.254	0.061
Personal	0.459	0.766
Religión	0.421	0.793
Gobierno	3.176	0.013
Economía	14.80	0.000

Grupo 1. Adolescentes: 14-18 años
 Grupo 2. Adolescentes tardíos: 19-22 años
 Grupo 3. Jóvenes adultos: 23-30 años

Grupo 4. Adultos: 31-38 años
 Grupo 5. Adultos tardíos: 39-70 años

De los resultados del análisis de varianza por grupo de ocupación para la dimensión frecuencia- intensidad emocional cuatro factores resultaron significativos, el emocional negativo con 0.000 obteniendo el grupo de obreros no-cualificados una media de 4.7 siendo esta más alta que la del grupo de empresarios y profesionales independientes de 3.8. El factor afectividad negativa con una significación de 0.000, en la que el grupo de obreros semi-cualificados con una media de 4.3 marca las diferencias con los empresarios y profesionales independientes que obtuvieron una media de 3.4. El factor de expresividad negativa, con una significación de 0.002 en los grupos de obreros y trabajadores semi-cualificados, con una media de 5.0 y de 4.1 para los obreros cualificados. El factor anticipadora negativa fue significativo con 0.000 en el grupo de obreros y trabajadores semi-cualificados, mientras que el grupo de medianos comerciantes obtuvo una media de 4.3, el grupo de pequeños comerciantes obtuvo una media de 3.5.

En la dimensión satisfacción el factor amigos obtuvo una significación 0.003 con

una media en el grupo de obreros semi-cualificados de 7.0 y el grupo de obreros no-cualificados una media de 6.1, en el factor Personal con una significación de 0.001, siendo el grupo de obreros no-cualificados quien obtuvo una media de 5.0 siendo mayor la media de los grupos obreros cualificados y el grupo de empresarios y profesionales independientes de 5.7, el factor Economía con una significación de 0.003 los grupos de obreros no cualificados con una media de 4.2 y el grupo de empresarios y profesionales independientes con una media de 5.1(ver tabla 10).

En los resultados de los análisis de varianza para el grupo de estado civil en la dimensión frecuencia- intensidad emocional, fue el factor de emocional positiva significativa con 0.002 ubicando su media en el punto central tanto para casados como solteros; y en el factor de expresividad negativa resultó significativa con 0.009 obteniendo los solteros una media mayor que los casados, pero ambos grupos con respuestas en el punto central. En la dimensión de satisfacción tres factores resultaron significativos, el primero de ellos fue

Tabla 10. Análisis de varianza para la variable Ocupación de las dimensiones Emocional y Satisfacción.

Dimensión Emocional	F	P
Emocional Negativa	6.300	0.000
Emocional Positiva	2.011	0.062
Afectividad Positiva	0.721	0.633
Afectividad Negativa	4.494	0.000
Expresividad Negativa	2.457	0.023
Anticipadores Negativos	5.187	0.000

Obreros y trabajadores no cualificados: 44
 Obreros y trabajadores semi-cualificados: 29
 Obreros cualificados y empleados federales: 348
 Oficinistas y pequeños comerciantes: 145

Dimensión Satisfacción	F	P
Familia	1.522	0.168
Social	1.011	0.417
Amigos	3.268	0.003
Personal	3.911	0.001
Religión	1.613	0.140
Gobierno	0.936	0.468
Economía	3.294	0.003

Medianos comerciantes y jefes de oficina: 85
 Profesionales independientes y empresarios: 181

con una significancia de 0.007 en los casos que reportan estar más satisfechos con la *comunicación dentro de la familia*; el factor de social con 0.011 de significancia donde los casados obtuvieron una media 5.2 satisfacción con la *calidad con la que fue educado*, al igual que en el factor economía los casados están más satisfechos con el *dinero* que disponen (ver tabla 11).

Discusión

Los resultados obtenidos para la dimensión emocional por medio del análisis factorial, muestran que expresividad negativa relacionada con los reactivos de temor-angustia los sujetos se ubicaron con una frecuencia de 4.8. La población respondió más frecuentemente e intensamente en afectividad positiva, expresando haber experimentado con mayor frecuencia cariño-amor-felicidad (media de 5.6), indicando que los sujetos siempre y con intensidad experimentan tales sentimientos. El factor menos frecuente y menos intenso fue afectividad negativa asociado a los reactivos de frustración-sufrimiento-vergenza con una media de 3.7.

En cuanto a las correlaciones producto-momento de Person en la dimensión emocional la asociación más alta fue entre el factor emocional negativa y el factor de anticipadora negativa con una r de Person de 0.71, mientras que la asociación más baja fue de 0.03 entre el factor emocional negativa con afectividad positiva, formado este último por los reactivos de pasión-triunfo, coincidiendo estos resultados con los de Emmons y Diener (1985) en el estudio que realizaron con una población de la Universidad de Illinois, donde los resultados indican que tanto los afectos positivos y afectos negativos están ligados con la satisfacción.

En la dimensión satisfacción los sujetos mostraron tener satisfacción al relacionarse más con la familia, esto indica que la población sonoreNSE considera la *comunicación, franqueza y toma de decisiones dentro de la familia*, como parte importante para su satisfacción, pues obtuvieron una media en sus respuestas de 6.8 en un continuo de 7. El factor más bajo fue amigos con los reactivos de: *lealtad y ayuda que se le brinda a los amigos*; obteniendo una media de 2.5, lo que indican que los

Tabla 11. Análisis de varianza para la variables estado civil de las dimensiones Emocional y Satisfacción.

Dimensión Emocional	F	P
Emocional Negativa	1.959	0.162
Emocional Positiva	10.130	0.002
Afectividad Positiva	2.763	0.097
Afectividad Negativa	1.061	0.445
Expresividad Negativa	6.809	0.009
Anticipadora Negativa	1.763	0.185

Dimensión Satisfacción	F	P
Familia	7.434	0.007
Social	6.463	0.011
Amigos	0.859	0.354
Personal	2.169	0.141
Religión	0.412	0.521
Gobierno	2.346	0.126
Economía	35.27	0.000

sujetos están insatisfechos con el apoyo de sus amigos. Estos resultados concuerdan con Cohen y Boxer (1984) en los estudios comparativos realizados han encontrado que el rol de las relaciones sociales tienen una función de mantenimiento en el bienestar psicológico.

En las correlaciones de satisfacción la más alta fue entre el factor familia y el factor social. Este último reúne los reactivos de *calidad con la que fuiste educado, ropa que puedes comprar y alimentos que puedes adquirir*; obteniendo una correlación de 0.98, mientras que la más baja correlación fue entre el factor gobierno conformado por los reactivos de *nuestro gobierno, nuestro país y desarrollo del país*; con el factor economía agrupando los reactivos de *dinero con el que cuentas, apoyo económico de su familia y lo independientemente que eres*, determinando esto de alguna manera que la satisfacción con la economía no tiene que ver con la satisfacción con nuestro gobierno. Estos resultados son similares a los de Ishii-Kuntz, (1990).

Al realizar correlaciones entre la dimensión emocional y satisfacción, la más alta resultó entre los factores emocional positiva y el factor personal formado éste último por los reactivos de *apariencia física, nivel de felicidad, las metas que has logrado realizar y su salud*, obteniendo una correlación de 0.45 e indicando que los sonorenses relacionan pasión-triunfo con *apariencia física y nivel de felicidad* para obtener satisfacción. Mientras que la correlación más baja fue de 0.14 entre los factores emocional positiva y gobierno, indicando que la percepción de satisfacción con las emociones positivas no se relacionan con la percepción de satisfacción el gobierno.

En cuanto a la variable atributiva sexo en la dimensión emocional, los hombres

resultaron con una media más alta que las mujeres (4.3 vs 4.0). En emocional negativa sugieren una percepción de frecuencia e intensidad de los sentimientos de temor-angustia más alta en los varones. En el factor de afectividad positiva, los hombres obtienen media más alta que las mujeres (5.7 vs 5.5), indicando que la percepción de frecuencia e intensidad es más alta en los varones; haciendo esto patente en lo encontrado en los resultados con los obtenidos por Collette (1984) al realizar un estudio con una población Australiana.

En la dimensión de satisfacción el factor familia resultó significativo, estando las respuestas de los sujetos en el punto central, tanto los hombres como las mujeres con una media de 5.0, expresando estar satisfechos con las *relaciones de familia, la comunicación y confianza que existe dentro de la familia*. Por otro lado, el factor de amigos con media alta en los hombres (6.9 vs 6.6) y más baja en las mujeres, ambos satisfechos con las relaciones, *apoyo y ayuda que le da a sus amigos*. En el factor religión, los hombres obtuvieron la media más alta de 5.4 que las mujeres de 5.1, y respondieron sentir satisfacción por las *actividades religiosas que realizan*, expresando los hombres con una media de 3.7 y las mujeres de 3.5 no estar totalmente satisfechos con la *práctica, participación, y efecto que tiene la religión en su vida*.

En el factor gobierno los hombres obtuvieron una media de 15.11 y las mujeres 14.31 ambos están insatisfechos con *nuestro gobierno* y con el *nivel de desarrollo de nuestro país*. Fujita (1995) en un estudio de comparación realizado en la Universidad del Occidente con la Universidad de Illinois obtuvieron resultados similares con los encontrados en esta investigación podemos reafirmar nuestros antecedentes.

En cuanto a la variable atributiva edad para la dimensión emocional de los sujetos resultó significativo el factor emocional negativa, al obtener respuestas en el punto central de 4.2 en los adultos-tardíos y más baja de 3.2 en los adultos, expresando los primeros sentir los sentimientos de temor-angustia más que los segundos. En el factor emocional positiva, la media fue de 5.0 en los adultos y menor (4.7) en los adolescentes, pero de igual manera experimentan los sentimientos de pasión-triunfo. El tercer factor significativo es expresividad negativa con la media más alta en el grupo de adolescentes (4.5) y la más baja en el grupo de adultos (4.2) determinando que los sujetos experimentan los sentimientos de coraje-enojo.

Para la dimensión de satisfacción los adolescentes obtuvieron la media más alta de 3.9 y los adultos la más baja de 3.5, manifestando los adolescentes a diferencia de los adultos estar satisfechos con el *Gobierno de nuestro país*. En el factor economía los adultos obtuvieron una media de 5.4 más alta que la obtenida por los adolescentes de 3.2, satisfechos estos últimos con *el dinero con el que cuentan*. Estos resultados son similares a los de Cutler (1979) quien trabajo con una muestra de la población de los Estados Unidos.

Otra variable atributiva es el estado civil en la dimensión emocional, los factores que resultaron significativos fueron; en el factor de emocional positiva los viudos obtuvieron una media de 4.7 más baja (5.2) que la obtenida por los casados, quienes indican estar experimentando más los sentimientos de pasión-triunfo. El factor de afectividad negativa con una media baja de 3.2 en los divorciados y mayor (4.7) en los viudos, presentó a los casados como los que experimentan menos los sentimientos

de frustración-sufrimiento-vergüenza en relación con los viudos. En el factor expresividad negativa, ubicamos a los viudos con una media de 2.8 y los sujetos de unión libre con una media alta de 5.1 experimentando los sentimientos de coraje-enojo.

En cuanto a la dimensión satisfacción, el factor de familia ubica a los divorciados con una media baja de 5.4 y a los viudos con 5.9, demostrando ambos estar satisfechos con *la relación, comunicación y confianza dentro de la familia*. En el factor social, los viudos obtuvieron la media más alta de 5.2 y los divorciados una media menor de 4.6, lo que refiere a ambos grupos como satisfechos con *la calidad con la que fue educado, nivel económico de su familia y los alimentos que puede adquirir*. En cuanto al factor amigos, los sujetos que viven en unión libre obtuvieron una media de 6.0 menor que los viudos de 7.0, indicando que estos últimos están más satisfechos con las relaciones que tienen con sus amigos. En cuanto al factor economía, los viudos obtuvieron una media menor de 4.4 que la media de 5.1 alcanzada por los casados que refieren estar satisfechos con lo que respecta a lo económico, resultando así nuestra investigación reforzada por las referencias de Weingarten y Bryant (1987) quienes trabajaron con una muestra representativa de adultos en los Estados Unidos.

Por ultimo, la variable atributiva de ocupación en la dimensión emocional, resultaron significativos los factores: emocional negativa, donde los obreros no calificados obtuvieron una media de 4.7 mayor que la media obtenida por los jubilados (3.1) que expresan no estar completamente satisfechos con los sentimientos de temor-angustia. En afectividad negativa, los obreros semi-calificados con una media de 4.3 mayor que la media de 3.4 obtenida por

los empresarios y profesionistas, señala que ambos grupos experimentan los sentimientos de sufrimiento-vergüenza. En el factor anticipadora negativa, el grupo de jubilados obtuvo una media de 3.2 menor que los obreros semi-calificados con media de 4.3 experimentando estos últimos, más los sentimientos de ansiedad-angustia-depresión. Un amplio número de investigadores como Larson (1978), Gutek y cols. (1983), por mencionar algunos de ellos han encontrado que la satisfacción laboral está altamente relacionada con variables cognitivas, tales como aspiraciones, comparaciones con los empleos de otros, sentimiento de control sobre el empleo, así como congruencia en el empleo, que sería la diferencia entre preferencia y percepciones en cuanto al empleo coinciden con los resultados del presente estudio.

En la dimensión de satisfacción el factor de familia obtuvo una media de 5.5 en los obreros no cualificados y una media alta de 5.5 en empresarios y profesionales indicando los sujetos estar satisfechos con la comunicación, confianza y franqueza dentro de la familia. En el factor amigos los obreros semi-cualificados obtienen la media más baja de 5.0 y la más alta (5.7) empresarios y los profesionales, ambos grupos están satisfechos con las relaciones y ayuda que le dan sus amigos. En el factor personal la media más baja la obtuvo el grupo de sujetos de obreros no cualificados con 5.0 y la más alta los empresarios y profesionales con 5.7 satisfechos con la apariencia física y su salud. En cuanto al factor economía con una media de 4.2 en los obreros no cualificados y una media mayor (5.7) para los sujetos oficinistas y pequeños comerciantes refiere a estos grupos estar satisfechos con la economía.

Conclusiones

En cuanto a las diferencias por sexo, los hombres y mujeres presentaron diferencias significativas en algunos aspectos de la dimensión emocional, donde las mujeres expresaron percibir con mayor frecuencia e intensidad afectividad positiva, mientras que los hombres mostraron experimentar más frecuentemente las emociones negativas.

En lo referente a la variable atributiva edad, se encontró a los sujetos de 19-22 años percibieron tanto frecuencia e intensidad en las emociones negativas contando con los reactivos de *temor, angustia, depresión* y en los 31-38 años experimentar más afectividad positiva con los reactivos de *cariño, felicidad, afecto*, tanto en frecuencia como intensidad.

Por lo que refiere a la variable atributiva en la dimensión de satisfacción en estado civil, los sujetos casados percibieron las emociones positivas con los reactivos de *pasión, triunfo, optimismo* tanto en frecuencia como intensidad.

Para la variable atributiva de ocupación en la dimensión emocional, los obreros no cualificados percibieron frecuencia e intensidad en emocional negativa con los reactivos de *temor, angustia, depresión* y los obreros semi-cualificados experimentaron con intensidad afectividad negativa con los reactivos de *frustración, sufrimiento, vergüenza*, en el factor de anticipadora negativa con los reactivos de *ansiedad, angustia* percibidos por los obreros semi-cualificados al igual que los de mediano comerciante.

En cuanto a la dimensión de satisfacción, en la variable atributiva por sexo las mujeres expresaron estar satisfechas con *las relaciones, comunicación y confianza*

que existe en su familia, las actividades religiosas que realiza, al igual que las relaciones con amigos, mientras que los hombres están más satisfechos con el dinero con el que cuentan.

En la variable atributiva edad en la dimensión de satisfacción los sujetos de 14-19 años están satisfechos con la manera en que se gobierna su país y los sujetos de 31-38 años están satisfechos con el dinero con el que cuentan.

Por lo que respecta a la variable atributiva de estado civil en la dimensión de satisfacción los sujetos que están solteros expresaron estar satisfechos con la lealtad con los amigos, el respeto, la ayuda, y los casados están más satisfechos con la manera que gobiernan nuestro país.

Por último la variable atributiva de ocupación en la dimensión de satisfacción los empresarios y profesionistas están satisfechos con las relaciones, comunicación dentro de la familia, al igual que en el factor de economía con los reactivos de dinero con el que cuentan, el factor amigos los obreros semi-cualificados están satisfechos con las relaciones, ayuda, respeto por los amigos, los sujetos obreros trabajadores no cualificados están satisfechos con la apariencia física y su vida en general.

Referencias

- Andrews, F.M. y Robinson, J.P. (1991). Measures of subjective Well-being. En J.P. Robinson, P.R. Shaver y K.C. Land (Eds.), *Social accounting systems* (pp. 377-419). Nueva York: Academic Press, Inc.
- Andrews, F.M. y Withey, S.B. (1976). *Social Indicators of Well-being: American's perceptions of quality of life*. Nueva York: Plenum.
- Arens, D.A. (1982). Widowhood and Well-being: an examination of sex differences within a causal model. *International Journal of Aging and Human Development*, 15, 27-40.
- Atchley, R.C. (1975). Adjustment to loss of job at retirement. *International Journal of Aging and Human Development*, 6, 17-27.
- Campbell, A., Converse, P.E. y Rodgers, W.L. (1976). *The quality of american life: Perception, evaluations and satisfactions*. Nueva York: Russell Sage Foundation.
- Cohen, J.B. y Boxer, M.A. (1984). Personal adjustment, Well-being, and life events. *Emotion in adults development* 5, 85-99.
- Collette, J. (1984). Sex differences in Life Satisfaction: Australian Data. *Journal of Gerontology*, 39, 243- 245.
- Cumming, E. y Henry, W.E. (1961). *Growing Old and the Process of Disengagement*. Nueva York: Basic Books.
- Cutler, N.E. (1979). Age variations in the dimensionality of life satisfaction. *Journal of Gerontology*, 34, 573-578.
- Chatters, L.M. (1988). Subjective Well-being evaluations among older black Americans. *Psychology and Aging*, 3, 184-190.
- Diener, E. (1984). Subjective Well-being. *Psychological Bulletin*, 95, 542-575.
- Diener, E. y Laesen, R.J. (1993). The experience of emotional Well-being. En M. Lewis y J.M. Haviland (Eds.), *Handbook of emotions* (pp. 404-415). Nueva York: Guilford Press.
- Edwards, J.M. y Klemmack, D.L. (1973). Correlates of life satisfactions: a reexamination. *Journal of Gerontology*, 28, 497-502.

- Emmons, R.A. y Diener, E. (1985). Personality correlates of subjective well-being. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 11, 89-97.
- Fujita, F. (1995). Resources, personal strivings and subjective well-being. A nomothetic and idiographic approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 5, 926-936.
- Gutek, B.A., Allen, H., Tyler, T.R., Lau R.R. y Majchrzak, A. (1983). The importance of internal referents as determinants of satisfaction. *Journal of Community Psychology*, 11, 111-120.
- Herzog, A.R. y Rodgers, W.L. (1981). Age and satisfaction: Data from several large surveys *Research on Aging*, 3, 142-165.
- Herzog, A.R. y Rodgers, W. (1986). Satisfaction among older adults. En F. M. Andrews (Ed.), *Research on the quality of life*. Ann Arbor: University of Michigan, Institute of Social Research.
- Ishii-Kuntz, M. (1990). Social interaction and psychological well-being: comparison across at age of adulthood. *International Journal of Aging and Human Development*, 30(1), 15-36.
- Kozman, A., Stones, M.J. y McNeil, J.K. (1991). *Psychological Well-being in Later Life*. Toronto: Butterworths Canada Ltd.
- Larson, R. (1978). Thirty years of research on the subjective Well-being of older Americans. *Journal of Gerontology*, 33, 109-125.
- McGill, V.J. (1967). *The idea of happiness*. Nueva York: Praeger.
- Michalos, A.C. (1985). Multiple Discrepancies Theory (MDT). *Social Indicators Research*, 16(4), 347-414.
- Reyes-Lagunes, I. (1993). Redes Semánticas para la construcción de instrumentos. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 9(1), 81-97.
- Riddick, C.C. (1985). Life satisfaction determinants of older males and females. *Leisure Sciences*, 7, 47-63.
- Sandvik, E., Diener, E. y Seidlitz, L. (1993). Subjective Well-being: The convergence and stability of self-report and non self-report measures. *Journal of Personality*, 61, 3 317-342.
- Shichman, S. y Cooper, E. (1984). Life satisfaction and and sex-roles concept. *Sex roles*, 11, 277-240.
- Stock, W.A., Okun, M.A., Haring, M.J. y Witter, R.A. (1983). Age and subjective Well-being: A meta-analysis. En R.J: Light (Ed.), *Evaluation Studies: Review Annual*, Vol. 8. Beverly Hills: Sage.
- Stones, M.J. y Kozman A. (1980). Behavioral Validation of Happiness. Conferencia presentada en la IX Reunión anual de la Asociación Canadiense de Gerontología, Saskatoon, Canadá.
- Toseland, R. y Rasch, J. (1980). Correlates of life satisfaction: an aid analysis. *International Journal of Aging and Human Development*, 10, 203-211.
- Veenhoven, R. (1984). *Conditions of happiness*. Dordrecht, Holland: Reidel.
- Veenhoven, R. (1994). *Is happiness in nations, subjective appreciation of life in 55 nations 1946-1990*. RISBO, Erasmus University of Rotterdam.
- Weingarten, H. y Bryant, F.B. (1987). Marital status and the meaning of subjective Well-being: A structural analysis. *Journal of Marriage and the Family*, 49, 883-92.
- White, A. T. y Spector, P. E. (1987). An investigation of age related factors in the age-job-satisfaction relationship. *Psychology and Aging*, 2, 261-265.