

# ***Propiedades psicométricas de la Escala de Bortner para el estudio del patrón de conducta Tipo A y su relación con el locus de control***

**G. Lastenia HERNÁNDEZ ZAMORA**  
*Universidad de La Laguna*

## *Resumen*

El presente trabajo analiza las características psicométricas (composición factorial y consistencia interna) de la Escala de Bortner en la evaluación del Patrón de Conducta Tipo A (PCTA). Tradicionalmente se ha relacionado el *locus* de control con el PCTA; en nuestro estudio, se evaluó el *locus* de control mediante la escala MMCS. Se tomaron datos de 281 estudiantes de Psicología de la Universidad de La Laguna. Los resultados indican la existencia de relaciones entre el PCTA y *locus* de control.

*Palabras clave:* patrón de conducta Tipo A, Escala de Bortner, *locus* de control.

## *Abstract*

The present study analyzes the psychometric characteristics (factors and internal consistency) of the Bortner Scale for the assessment of Type A Behaviour Pattern (TABP). Traditionally, locus of control has been related to TABP. In our study locus of control was assessed using the MMCS scale. Data from 281 students of Psychology at the University of La Laguna were obtained. Results show the existence of a relationship between locus of control and TABP.

*Key words:* Type A Behavior Pattern, Bortner Scale, Locus of Control.

El presente trabajo se inscribe en la línea de las múltiples investigaciones llevadas a cabo en las décadas setenta y

ochenta acerca de los patrones de conducta de los individuos y la determinación e influencias que éstos tienen en la forma de

vida y comportamiento de las personas (Rosenman, 1978; Friedman y Rosenman, 1974; Jenkins, 1971; Glass, 1977; Glass y Carver, 1980; Lovallo y Pishkin, 1980), centrándonos en nuestro caso en el Patrón de Conducta Tipo A (PCTA). El concepto de *Patrón de Conducta Tipo A*, parte de finales de la década de los cincuenta, de un estudio sobre pacientes coronarios jóvenes y de mediana edad, basándose en su forma particular de comportarse y las emociones que estas personas presentaban (Houston y Snyder, 1988). El estudio del PCTA, surge unido a la idea de la existencia de una serie de factores de riesgo que, tradicionalmente, aparecen relacionados con trastornos cardiovasculares (edad, presión sanguínea, obesidad, tabaco, colesterol), junto a la posible influencia de un determinado tipo de personalidad o, al menos, un modo característico de vida. Estas influencias venían determinadas por características tales como la ambición, la agresividad, el trabajo duro, y un determinado estilo atribucional interno (*American Heart Association*, 1987). En este trabajo pretendemos ver como se mide y manifiesta el PCTA en una muestra estudiantil (Krantz, Glass y Snyder, 1974; Glass, 1977), y el modelo conceptual que intenta explicar la adquisición y el mantenimiento del PCTA como un *paradigma de control* (Glass, 1974), frente al *modelo del Aprendizaje cognitivo-social* (Price, 1982). En el modelo de Glass (Glass, 1977) se contempla a las conductas tipo A como estrategias de afrontamiento empleadas para atenuar y neutralizar amenazas derivadas de una pérdida de control sobre distintas situaciones.

Entendiendo que no es posible avanzar en la comprensión del PCTA si no disponemos de una evaluación precisa de tal patrón, hemos partido, en principio, de la

valoración y adecuación de los distintos instrumentos que hasta ahora se han utilizado para la medida del PCTA. Presentaremos los valores psicométricos de la escala de Bortner, mediante una factorización realizada sobre 281 sujetos, así como los datos de consistencia interna, saturación y pesos factoriales. Los análisis se han realizado sobre una muestra estudiantil adulta y no, sobre una muestra de adultos trabajadores como es lo habitual en el uso de esta prueba. Según algunas investigaciones (Bortner, 1969; Bortner y Rosenman, 1967), la escala sondea entre los sujetos en qué medida estas personas se sienten presionadas por el tiempo, se comportan con dureza, son competitivos, tienen una fuerte necesidad de sobresalir por encima de los demás en la mayoría de las acciones que realizan, son mandones y dominantes y comen con rapidez (Friedman y Rosenman, 1959; Rosenman y Friedman, 1961; Rosenman, Friedman, Strus, Wurm, Kositchek y Hahm, 1964); estando cada uno de estos aspectos relacionados con el constructo del PCTA. En su origen la escala de Bortner (Bortner, 1969; Bortner y Rosenman, 1967) partía de respuestas interpretadas como típicas, destacando las propias del patrón A. Las razones que se han barajado, fundamentalmente, para la utilización de esta escala son de carácter predictivo en el caso de problemas coronarios y de carácter práctico, centradas, básicamente en la brevedad de la misma (14 ítems) (Johnston y Shaper, 1983; Bass, 1984; Johnston, Cook y Shaper, 1987; Valdés y Flores, 1989; Houston y Snyder, 1988). Presenta correlaciones significativas y positivas con otras escalas de medida del PCTA, como por ejemplo con el JAS (Jenkins, Rosenman y Friedman, 1967) tanto en muestras estadounidenses

(Bortner, 1969), como en muestras europeas (Defourny y Frankingnoul, 1973; Valdés y Flores, 1989). Presenta igualmente, datos adecuados de estabilidad temporal (Johnston y Shaper, 1983; Valdés y Flores, 1989) y correlaciones significativas y positivas con ansiedad y neuroticismo, fundamentalmente en varones. Aunque estas correlaciones parece que no son tan claras como en un principio se había pensado (Mathews, 1982). La finalidad de este trabajo es conocer las propiedades psicométricas que presenta el Bortner para una muestra estudiantil y su relación con la variable *locus* de control (Hernández, Borges y Del Pino, 1988; Borges, Hernández y Del Pino, 1989; Hernández y Borges, 1989; Hernández, Castilla, Borges y Del Pino, 1989).

Muchas son las variables externas que se han estudiado relacionadas con el PCTA, una de ellas es el *locus* de control. Teóricamente y en la medida que relacionamos el PCTA con la controlabilidad como característica de éste, es de suponer que las personas que presenten un patrón de conducta tipo A tengan un *locus* de control interno generalizado (Furnham, Hillard y Brewin, 1985; Glass, 1977; Moreno-Jiménez y Rueda, 1987; Bermúdez, Sánchez-Elvira y Pérez-García, 1989). En un estudio publicado sobre el tema (Friedman, Hall y Harris, 1985) no han encontrado diferencias entre las personas con PCTA y las personas con PCTB en la variable *locus* de control. La asociación entre ambas variables estaría modulada por la presencia en el estilo expresivo, no verbal. Estos autores realizan la medida del *locus* de control utilizando la escala de Rotter (1966), dándole una puntuación global a la misma y considerándola como una escala unidimensional, aunque estimar

la escala de esta forma puede estar anulando las incidencias de diferenciación reales de la escala (Pérez García, 1984). Partiendo de esta perspectiva teórica, es posible que tanto las personas con PCTA, como las personas con PCTB, tengan un lugar de control interno para unos asuntos y un lugar de control externo para otros. Las diferencias entre estas personas pueden venir determinadas por el tipo de aspectos o asuntos para los que se es internalista o externalista. Podría ser que las personas con PCTA tengan un *locus* de control Interno para asuntos laborales o temas similares, mientras que se considerarían menos capaces de controlar otros tipos de asuntos tales como los de pareja o los interpersonales (Burnam, Pennebaker y Galss, 1975; Ovcharchyn, Johnson y Petzel, 1980; Van Egeren, 1979; Gastorf, Suls y Sanders, 1980). En este estudio hemos utilizado la escala MMCS para la medida del *locus* de control (Lefcourt, Von Baeyer, Ware y Cox, 1979). Esta escala presenta una consistencia interna que obtiene valores, en unos estudios (Pérez García y Bermúdez, 1986), que oscilan entre 0.60 y 0.88. Power y Rosenman (1983) hablan de una fiabilidad total en la escala de logro de 0.75. Presenta correlaciones positivas y significativas con la escala de internalismo-externalismo de Rotter (1966).

## Método

### Sujetos

La muestra estaba formada por 281 estudiantes, el 74% mujeres y el 26% varones, todos ellos alumnos de Psicología de la Universidad de La Laguna, de los cuatro primeros cursos y con un rango de edad entre 19 años y 25 años. Ninguno de los

estudiantes testados desempeñaba actividad laboral alguna. La muestra se presenta mayoritariamente femenina, pero debe estimarse el mayor número de mujeres matriculadas en esta Facultad frente al número de hombres, que es mucho más reducido. La aplicación de los cuestionarios se realizó en la misma Facultad, cumplimentándose en grupo y en presencia de la autora y colaboradores, también psicólogos o estudiantes del último curso de Psicología, formados todos ellos en el uso de las escalas que se iban a utilizar.

### **Instrumentos**

#### *Escala de Bortner*

La presentación del cuestionario de Bortner la hizo el propio autor (Bortner, 1969) y desde entonces ha sido estudiada y utilizada de forma significativa en Europa (Rustin *et al.*, 1976; Pichot, Debonis y Somogyi, 1977; Bermúdez, 1978; Kortnizer, Magotteau, Degré, Kittel, Struyven y Thiele, 1982; Johnston y Shaper, 1983; Bass, 1984; Johnston, Cook y Shaper, 1987). El cuestionario de Bortner es un instrumento de evaluación del PCTA diseñado a partir de los contenidos de la *Entrevista Estructurada* (SI) de Friedman y Rosenman (1974). Esta Entrevista Estructurada se elaboró con el fin de extraer las características del PCTA, para la elaboración posterior de técnicas de intervención dentro del marco de trabajo del Western Collaborative Group Study (Rosenman *et al.*, 1975).

El Bortner consta de catorce ítems. Se cumplimenta siguiendo las estrategias del diferencial semántico y del análogo visual: el sujeto ha de señalar sobre una línea horizontal el punto donde él se situaría entre dos opciones de conductas, supuestamente, opuestas. El rango de la puntuación para

cada ítem oscila entre los valores 1 y 24 (a mayor puntuación, más patrón A), existiendo una plantilla correctora para su valoración. La asignación de los sujetos al tipo A ó B es convencional y se hace a partir de una desviación típica por encima o por debajo, respectivamente, de la media de distribución de puntajes. El grado de acuerdo clasificatorio del cuestionario Bortner y la Entrevista Estructurada se sitúa entre el 64% y el 75% en diferentes estudios de validación (De Flores, 1985).

#### *Escala de Causalidad Multidimensional-Multiatribucional (MMCS)*

El otro cuestionario utilizado en este trabajo para la medida del *locus* de control, fue la escala de causalidad multidimensional-multiatribucional (MMCS) de Lefcourt, Von Baeyer, Ware y Cox (1979), en la versión española de Pérez García y Bermúdez (1986). Esta escala parte de la tendencia de analizar las expectativas de control de las personas en áreas específicas (Rotter, 1966). La MMCS mide los contextos de afiliación y de logro distinguiendo entre situaciones de éxito y de fracaso. Trata de unir, en un solo instrumento las influencias de las teorías del aprendizaje social (Rotter, 1954) y las teorías de la atribución (Weiner, 1980), evaluando las expectativas internas versus externas de control sobre los esfuerzos, y las atribuciones causales según las dimensiones de *locus* de causalidad y de estabilidad, respectivamente.

El instrumento está compuesto de dos subescalas de veinticuatro ítems cada una de ellas. La primera de las escalas, se dirige a evaluar el contexto de logro y la segunda, evalúa el contexto de afiliación. En este trabajo, sólo hemos utilizado la escala que valora el contexto de logro. Consta a su vez, de doce elementos que reflejan experiencias

de éxito y doce elementos que reflejan experiencias de fracasos. Los veinticuatro items miden cuatro tipos de atribuciones: (1) atribuciones internas-estables (habilidades, capacidades); (2) atribuciones internas-inestables (motivación, esfuerzo); (3) atribuciones externas-estables (características contextuales) y (4) atribuciones externas-inestables (acontecimientos fortuitos) (Pérez García y Bermúdez, 1986).

### Resultados

Los análisis realizados sobre los datos han sido: estadísticos y distribución de las escalas Bortner y MMCS, análisis factorial del Bortner basado en el método de compo-

entes principales y con rotación varimax, asimismo analizamos mediante el *alfa* de Cronbach la consistencia interna del cuestionario de Bortner y cada uno de los factores en ella encontrados, análisis bivariados (pruebas de T) para conocer las diferencias existentes con respecto a la variable sexo de los sujetos en ambas escalas, así como para hallar las relaciones que presentaban las dos escalas entre sí, el Bortner y el MMCS. Antes de presentar los resultados obtenidos en los distintos análisis estadísticos realizados, pasamos a mostrar la distribución de puntuaciones que presentaba la muestra utilizada tanto en la escala de Bortner como en el cuestionario MMCS (tablas 1 y 2).

Tabla 1. Puntuaciones medias y desviaciones típicas en las puntuaciones del total de la muestra y por sexos en cada uno de los factores de la Escala de Bortner.

	Total		Hombres		Mujeres	
	Media	Desv. T.	Media	Desv. T.	Media	Desv. T.
Factor I	78.4	26.9	87.9	26.9	75.4	26.3
Factor II	37.8	13.8	39.0	13.0	37.4	14.1
Factor III	18.8	10.0	20.3	11.0	18.3	9.3
Factor IV	28.1	9.6	30.0	8.9	27.6	9.82

Tabla 2. Puntuaciones medias y desviaciones típicas en las puntuaciones del total de la muestra y por sexos en cada una de las dimensiones de la Escala MMCS.

Locus de control	Total		Hombres		Mujeres	
	Media	Desv. T.	Media	Desv. T.	Media	Desv. T.
LC1 (Internalidad-Éxito)	17.6	3.15	17.5	3.42	17.6	3.07
LC2 (Internalidad-Fracaso)	16.8	2.82	17.8	2.51	16.5	2.85
LC3 (Externalidad-Éxito)	14.3	2.53	14.3	2.28	14.4	2.61
LC4 (Externalidad-Fracaso)	14.7	3.04	14.4	2.98	14.8	3.06

**Análisis factorial**

Se realizó el análisis factorial mediante el procedimiento de componentes principales y rotación varimax, con el fin de comprobar que realmente, las características definidas en el constructo teórico como propias del PCTA, aparecían estructuralmente iguales en nuestra muestra. Como observamos en la tabla 3, estimamos aquellos factores cuyo valor propio era superior a uno. La inclusión de los ítems en uno u otro factor, se realizó utilizando un punto de corte en la saturación factorial de .35 o más y que además, que este tipo de saturación se diera en un solo factor, cuando esto no sucedía el ítem no fue estimado en nin-

guno de los factores, aunque esta circunstancia no se presentó. En la tabla 3, vemos como las saturaciones factoriales fueron en todos los casos, superiores al límite inferior que marcamos de .35, la saturación menor fue de .42. Obtuvimos cuatro factores con valor propio superior a uno, que explicaban el 51.4% de la varianza total de la escala. En la tabla 3 presentamos la saturación factorial de los ítems y la conformación de cada factor. Los cuatro factores obtenidos utilizando el Bortner fueron: factor I (Competitividad-Dominancia), factor II (Impaciencia), factor III (Implicación en el trabajo) y factor IV (Urgencia). En la tabla 4 vemos el contenido de cada uno de los factores y de los ítems que lo

Tabla 3. Estructura Factorial de la Escala de Bortner (N=281)

	Factor I	Factor II	Factor III	Factor IV	H
Ítem 8	.70	.08	-.01	.19	.53
Ítem 11	.64	.04	.21	.11	.47
Ítem 2	.61	-.03	.19	-.10	.42
Ítem 7	.55	.23	-.01	.16	.39
Ítem 14	.51	.10	.39	.04	.43
Ítem 9	.50	.10	-.20	-.14	.32
Ítem 3	.45	.34	.03	-.29	.41
Ítem 4	.05	.83	.16	.22	.78
Ítem 5	.11	.77	.10	.05	.62
Ítem 6	.31	.42	-.26	-.29	.43
Ítem 13	.10	.02	.80	-.05	.65
Ítem 12	.06	.12	.70	-.03	.52
Ítem 10	.20	.21	-.04	.73	.62
Ítem 1	-.01	-.00	-.03	.66	.44
Valor propio	3.16	1.44	1.34	1.15	
% Varianza expresada	22.6	10.3	9.6	8.3	
% Varianza acumulada.	22.6	32.9	42.5	50.74	

Tabla 4. Ítems que componen los distintos factores de la Escala Bortner.

Factor I COMPETITIVIDAD- DOMINANCIA	Ítem 8: Suele hablar con fuerza y energía, resaltando sus palabras. Ítem 11: Hace que los demás sigan sus iniciativas. Ítem 2: Quiere sobresalir por encima de los demás. Ítem 7: Siempre hace varias cosas simultáneamente. Ítem 14: Ambicioso. Ítem 9: Desea se le estime por su trabajo o por hacer las cosas bien. Ítem 3: Suele anticiparse a lo que van a decir los demás, les interrumpe.
Factor II IMPACIENCIA	Ítem 4: Siempre con prisas. Ítem 5: Impaciente. Ítem 6: Siempre va a por todas.
Factor III IMPLICACIÓN LABORAL	Ítem 13: Su vida está centrada en el trabajo sin otros intereses. Ítem 12: Nunca expresa sus sentimientos.
Factor IV URGENCIA	Ítem 10: Rápido haciendo cosas habituales: comer, conducir... Ítem 1: nunca llega tarde.

componen. Las denominaciones de los factores se realizaron a partir del contenido que presentaban los distintos ítems, un ejemplo de esto es el ítem 2 (“quiere sobresalir por encima de los demás”) incluido en el primer factor y con un contenido claro dentro de la característica Competitividad-Dominancia.

### Consistencia interna

Los valores de la consistencia interna de la escala, hallada mediante el *alfa* de Cronbach, se presentan en la tabla 5. El factor que presenta mayor consistencia interna es el primer factor, con un coeficiente de .68. A partir de este factor, los coeficientes van disminuyendo progresivamente, destacando y mereciendo mención aparte, la consistencia interna del tercer factor, al que hemos denominado Implicación en el trabajo, con un valor de .08, lo que cuestiona seriamente este factor y su valor parece más que dudoso. La razón, por encontrar alguna, de este coeficiente puede estar motivada por diversas razones, primero por la cantidad de ítems que con-

Tabla 5. Consistencia interna de la Escala de Bortner (*alfa* de Cronbach)

FACTOR I	.68
FACTOR II	.47
FACTOR III	.08
FACTOR IV	.49
TOTAL ESCALA	.516

forma el factor ( dos ítems) y la diferencia de contenidos del mismo, y segunda, por el tipo de muestra (estudiantes) y la relación con el propio factor de Implicación en el trabajo.

### Diferencias de medias

Las tablas 6 y 7 recogen las diferencias de medias que se presentan con respecto a la variable sexo en las escalas Bortner y MMCS. En el Bortner, encontramos diferencias significativas con respecto al sexo en los factores de Impaciencia e Implicación Laboral. Estas diferencias favorecen, fundamentalmente, a los varones. O lo que es lo mismo, los varones se presentan como significativamente más impacientes

Tabla 6. Diferencias de medias por sexos en las puntuaciones de la Escala Bortner (G.L.: grados de libertad; \*  $p < .05$ )

Factor	t	G. L.	Probabilidad
COMPETITIVIDAD	1.17	279	.244
IMPACIENCIA	2.18	279	.031*
IMPLICACIÓN LABOR.	2.46	279	.015*
URGENCIA	1.56	279	.120

Tabla 7. Diferencias de medias por sexos en las puntuaciones de la Escala MMCS

Locus de control	t	G.L.	Probabilidad
INTERNO-ÉXITO	1.28	279	.201
INTERNO-FRACASO	-1.73	279	.086
EXTERNO-ÉXITO	-1.14	279	.257
EXTERNO-FRACASO	1.23	279	.221

y con mayor implicación en el trabajo que las mujeres. Quizás esto venga casi determinado culturalmente por la asociación, que parece se mantiene, del hombre al mundo del trabajo frente a la mujer, más en una muestra como la nuestra, que no se ha enfrentado al mundo laboral y donde las expectativas del varón a este respecto, parece que son mayores. Con respecto al *locus* de control, las diferencias entre varones y mujeres no son estadísticamente significativas, los datos aparecen en la tabla 7.

### **Correlaciones entre patrón de conducta y locus de control**

Las tablas 8, 9 y 10 muestran la relación entre la escala Bortner para la medida del PCTA y la escala MMCS para la medida del *locus* de control. En la tabla 8, observamos que para el total de la muestra, los factores de Competitividad e Implica-

ción Laboral correlacionan significativa y positivamente con el *locus* de control interno, tanto con expectativa de éxito como con expectativa de fracaso pero asimismo, ambos factores también correlacionan con el *locus* de control externo cuando la expectativa es de éxito. Con respecto al factor de Impaciencia, la relación es significativa y positiva con el *locus* de control interno, tanto con expectativa de éxito como con expectativa de fracaso y, por último, el factor de Urgencia, que parece el más inadecuado de la escala, presenta relaciones significativas y positivas con el *locus* de control externo y cuando la expectativa es de éxito. En los varones aparecen relaciones significativas y positivas entre los factores de Impaciencia y Competitividad y el *locus* de control interno. Estas relaciones son con expectativa de fracaso para el factor de Competitividad, y con expectativa de éxito en el factor de Impaciencia. Con respecto a las mujeres, encontramos más relaciones entre los factores del Bortner y los factores del MMCS. Los factores de Competitividad e Implicación Laboral correlacionan significativa y positivamente con el *locus* de control interno, tanto con expectativa de éxito como de fracaso, correlacionan, también estos factores con el *locus* de control externo, pero en este caso cuando la expectativa es de éxito. El factor de Impaciencia presenta relaciones significativas y positivas con el *locus* de control interno, tanto si la expectativa es de éxito como si es de fracaso. El factor denominado Urgencia, presenta relaciones significativas y positivas con el *locus* de control interno cuando la expectativa es de éxito. Por la apariencia de estos resultados, parece que en la relación entre el PCTA y el *locus* de control juega un papel importante la variable sexo (tablas 9 y 10).

Tabla 8. Correlaciones entre las puntuaciones en los factores de la escala de Bortner con *locus* de control (total de la muestra) (\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ ).

Locus de control - Atribución	Factores en la Escala Bortner			
	Competitividad	Impaciencia	Implicación laboral	Urgencia
Interna-Éxito	.30**	.29**	.19*	-.06
Interna-Fracaso	.33**	.20*	.25**	-.03
Externa-Éxito	.21*	.04	.18*	.19*
Externa-Fracaso	.12	.01	.06	.14

Tabla 9. Correlaciones entre las puntuaciones en los factores de la escala de Bortner con *locus* de control (hombres) (\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ ).

Locus de control - Atribución	Factores en la Escala Bortner			
	Competitividad	Impaciencia	Implicación laboral	Urgencia
Interna-Éxito	.24	.40*	.19*	.02
Interna-Fracaso	.43*	.09	.17	.08
Externa-Éxito	.03	.06	.02	.06
Externa-Fracaso	.02	-.15	-.00	.14

Tabla 10. Correlaciones entre las puntuaciones en los factores de la escala de Bortner con *locus* de control (mujeres) (\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ ).

Locus de control - Atribución	Factores en la Escala Bortner			
	Competitividad	Impaciencia	Implicación laboral	Urgencia
Interna-Éxito	.34**	.24*	.20*	-.12
Interna-Fracaso	.30**	.24*	.27**	-.02
Externa-Éxito	.26**	.03	.22*	.26**
Externa-Fracaso	.17	.08	.09	.12

## Discusión

Tras estos análisis, tenemos una escala de catorce ítems agrupados en cuatro

factores, principalmente los tres primeros factores, se corresponden con las denominaciones lógicas del constructo Patrón de Conducta Tipo A tal como lo definieron

Friedman y Rosenman (1959) y Jenkins, Zyzanski y Rosenman (1979). Sin olvidar que el cuestionario de Bortner es un instrumento que aporta tan sólo una medida global del PCTA y que ha sido validado en contextos diferentes al de su origen anglosajón: francés, checo, finés, español, y con resultados diferentes. Existen, asimismo, trabajos que han explorado su estructura factorial en distinto tipo de poblaciones: infantil (Amos y Hunter, 1978) y adultos (Bortner, 1969). En el primer caso, se aislaron cinco factores: vehemencia, control, hostilidad, intensidad y competitividad. En los adultos se han encontrado estructuras factoriales diversas, apareciendo en general cuatro factores (Bortner, 1969). Cuando nos referimos a la variable sexo, encontramos en la literatura acerca del Bortner que los ítems se agrupan en tres factores cuando los análisis se realizan para los varones, y cinco factores cuando los análisis se realizan con las mujeres. Ambos sexos coinciden en los factores de velocidad/impaciencia; implicación laboral/preocupación por el rendimiento y competitividad/hostilidad. En nuestro trabajo, esta vinculación no es tan clara, además de encontrara diferencias significativas con respecto a los factores de Urgencia e Implicación Laboral. Mientras que el primero de estos factores parece más característico de las mujeres, el segundo parece afectar mayoritariamente a los varones. Esto nos lleva a pensar, que la Implicación Laboral podría actuar de forma muy diferente en hombres y mujeres. En los hombres identificaría un interés desmedido en su trabajo, en las mujeres, tal implicación laboral, de actuar negativamente, lo haría asociada a un contexto de competitividad y urgencia personal.

El análisis factorial realizado sobre nuestros datos, muestra una estructura del

contenido del cuestionario Bortner que viene a confirmar la existencia de los principales componentes del Patrón de Conducta Tipo A que aparecen en la literatura revisada, especialmente los que hacen referencia al sentido de la urgencia de tiempo, la competitividad, la hostilidad y a la ambición. Salvo algunos aspectos diferenciales, que además entendemos de menor importancia, como es la diferencia que aparece entre urgencia de tiempo e impaciencia como factores (factores II y IV), estos tipos de conductas configuran el PCTA tanto en varones como en mujeres.

No hemos de perder de vista la consistencia interna que plantea algunos problemas y que puede cuestionar, muy seriamente, la utilización del cuestionario. De cualquier forma, los resultados pueden también estar motivados por las múltiples alternativas de respuesta (hasta veinticuatro alternativas) y el variado contenido de la prueba en un número de ítems tan reducidos, esta cuestión parece fundamental cuando observamos el tercer factor. Este factor, presenta tan sólo dos ítems y el contenido de los mismos no es tan claro como en el resto de los factores. En el cuarto factor, que también aparece sólo formado por dos ítems, se presenta un contenido más coherente con la urgencia de tiempo y observamos como el coeficiente de consistencia interna, sin ser aún el deseable, aumenta.

Es muy posible que cuando vayamos a trabajar con muestras estudiantiles sea más adecuado utilizar otro de los cuestionarios que miden PCTA que el utilizado en este estudio, parece que el contenido del Bortner es más general aunque permite evaluar los componentes básicos del PCTA. Un cuestionario como el JAS-S (Krantz, Glass y Snyder, 1974) en su versión para estudian-

tes, permite apresar mejor el constructo en población estudiantil donde el factor de Implicación Laboral está minimizado (Hernández, del Pino y Borges, 1988).

Con relación a las diferencias que presentan las pruebas entre sí, observamos que éstas existen referidas al sexo en los factores de Impaciencia e Implicación Laboral. Sin embargo, no son diferentes las personas por sexo con respecto al *locus* de control.

Encontramos relaciones entre el PCTA y el *locus* de control, afectando a todos los factores del patrón, aunque de distinta forma. En los tres primeros factores encontramos relaciones con el *locus* de control interno, tanto si la expectativa es de éxito como de fracaso, pero tampoco en estos análisis dejamos de encontrar cosas curiosas, por lo inesperadas. Por un lado, la relación que presentan los factores de Competitividad e Implicación Laboral con el *locus* de control con expectativa de éxito, lo que da que pensar que el planteamiento de Pérez García y Bermúdez (1986) es cierto, y que las personas con PCTA así como las personas con PCTB presentan un *locus* de control interno o externo en función del aspecto que se esté valorando, y también, de hacia qué contextos sociales y personales vayan estas valoraciones. Por otro lado, la relación única del factor de Urgencia con el *locus* de control externo y con expectativa de éxito, aunque hemos repetido que este factor es el que presenta unos datos menos clarificadores, puede tener cierta coherencia teórica que un factor que mide prisa o urgencia, presente correlaciones con un *locus* de control externo. Por último, comentar que parece muy claro que en el caso de las relaciones entre el PCTA y el *locus* de control juega un papel muy importante la variable sexo, sobre todo por lo que se refiere a las muje-

res. Los datos que presentan éstas son idénticos a los datos que aparecen para el total de la muestra. En referencia a los varones, decir que aparecen menos relaciones, pero que sus datos son más coherentes con la estructura teórica del patrón, puesto que los dos factores de mayor peso en el PCTA, los factores de competitividad e impaciencia aparecen más claramente en ellos y además presentan mayores relaciones con la variable *locus*, ambos factores presentan relaciones con el *locus* de control interno, uno con expectativa de éxito, el otro con expectativa de fracaso.

A tenor de nuestros resultados, decir que el Bortner es una escala que parece apresar los aspectos característicos del Patrón y que tal vez modificando su sistema de respuesta por el de una escala tipo Likket mejoraría considerablemente. Reafirmarnos en la idea inicial de que el PCTA presenta relaciones con variables de distinta índole, entre ellas una variable de tipo sociodemográfico, como la variable sexo, y otra de tipo personal, como la variable *locus* de control.

## Referencias

- American Heart Association (1987). *1987 Heart Facts*. Dallas: American Heart Association.
- Amos, C.I., y Hunter, S.M. (1978). Characterization of a comprehensive measure for children in a biracial community: The Bogalusa Heart Study. *Journal of Behavioral Medicine*, 10(5), 425-439.
- Bass, C. (1984). Type A behavior in patients with chest pain: Test-Retest. Reliability and Psychometric correlate of Bortner Scale. *Journal of Psychosomatic Research*, 28, 289-300.

- Bermúdez, J.(1978). Ansiedad y rendimiento en tareas intelectuales. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 151.
- Bermúdez, J., Sánchez-Elvira, M.A. y Pérez-García, A.M.(1989). Hostility and Type A Behavior components. *First European Conference of Psychology*. Amsterdam.
- Borges, A., Hernández, G.L. y Del Pino, A.(1989). Relación entre ansiedad y PCTA medido con el "Jenkins Activity Survey-Students (JAS-S)". *First European Congress of Psychology*. Amsterdam.
- Bortner, R.W.(1969). A short rating scale as a potential measure of pattern A behavior. *Journal Cronical Disease*, 22, 87-91.
- Bortner, R.W. y Rosenman, R.H.(1967). The measurement of a pattern A behavior. *Journal of Cronical Disease*, 20, 525-533.
- Burnam, M.A., Pennebaker, J.W. y Glass, D.C.(1975). Time consciousness achievement striving, and the Type coronary-prone behavior pattern. *Journal of Abnormal Psychology*,
- Chesney, M.A., Black,G.W., Chadwick, J.H. y Rosenman, R.H.(1981). Psychological correlates of the Type A behavior pattern. *Journal of Behavior Medicine*, 4, 217-229.
- Defourny, M. y Frankingnoul, M.(1973). A propos du comporttements predisposent coronopathies (over pattern A). *Journal of Psychosomatic Research*, 17, 219-230.
- De Flores, T. y Valdés, M. (1985). Cuestionario Bortner para la detección del Patrón A de conducta: validación española. *Revista del Departamento de Psiquiatría de la Universidad de Barcelona*, 12(4), 227-239.
- Friedman, M. y Rosenman, R.H. (1959). *The type A behavior and your heart*. Nueva York: Knof.
- Friedman, M. y Rosenman, R.H. (1959). Association of specific overt behavior pattern with blood and cardiovascular findings. *Journal of the American Medical Association*, 169, 1286-1296.
- Friedman, H.S., Hall, J.A. y Harris, M.J. (1985). Type A behavior, nonverbal expressive style and health. *Journal of Personality and Social Psychology*, 42, 1299-1315.
- Furnham, A., Hillard, A. y Brewin, C.R. (1985). Type A behavior pattern and attributions of responsibility. *Motivation and emotion*, 9,
- Glass, D.C. (1977). *Behavior patterns, stress and coronary disease*. Nueva York: John Wiley and Sons.
- Glass, D.C. y Carver, C.S. (1980). Helplessness and the coronary-prone personality. En J. Garber y M.E.P. Seligman (Eds.). *Human helplessness: theory and application*. Nueva York: Academic Press.
- García, L., Bonet, D., Núñez, T., Valdés, T. y Flores, M. (1985). Patrón A de conducta en niños: consideraciones etiopatogénicas. *Revista del Departamento de Psiquiatría de la Universidad de Barcelona*, 12(3), 191-198.
- Gartorf, J.W.; Sulfs,S. y Sanders, G.S. (1980). The Type A coronary-prone behavior pattern and social facilitation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 38, 773-780.
- Hernández, G.L., Borges, A. y Del Pino, A. (1988). Propiedades psicométricas de una versión de la escala de Jenkins para estudiantes (JAS-S). *IV Congreso Nacional de A.E.T.C.O. Gandía (Valencia)*.

- Hernández, G.L., Castilla, M., Borges, A. y Del Pino, A. (1989). Propiedades psicométricas de la escala de Framingham para la medida del Patrón de Conducta A en una muestra estudiantil. *II Congreso Ibérico de Terapia del Comportamiento*. Cádiz.
- Hernández, G.L. y Borges, A. (1989). Relación entre ansiedad y patrón de conducta A medido con la escala Framingham y para una muestra estudiantil. *II Congreso Ibérico de Terapia del Comportamiento*. Cádiz.
- Houston, B.K. y Snyder, C.R. (1988). *Type A behavior pattern research. Theory and intervention*. Kansas: Wiley.
- Jenkins, C.D. (1971). Psychological and social precursors of coronary disease. *New England Journal Medicine*, 284, 244-255.
- Jenkins, C.D., Rosenman, R.H. y Friedman, M. (1967). Development of an objective psychological test for the determination of the coronary prone behavior pattern in employemen. *Journal of Chronic Disease*, 20, 371-379.
- Jenkins, C.D., Zyzanski, S.J. y Rosenman, R.H. (1979). *Manual for the Jenkins Activity Survey*. Nueva York: The Psychological Corporation.
- Johnston, D.W. y Shaper, A.G. (1983). Type A behavior in Britishmen: Reliability and intercorrelation of two measures. *Journal of Chronic Disease*, 36, 203-207.
- Johnston, D.W., Cook, D.G. y Shaper, A.G. (1987). Type A behavior and ischaemic heart disease in middle aged Britishmen. *British Medical Journal*, 295, 86-89.
- Kornitzer, M., Magotteau, V., Degré, C., Kittel, F., Struyven, J. y Thiele, E. (1982). Angiographic findings and the Type A pattern assessed by means of the Bortner Scale. *Journal of Behavior Medicine*, 5, 313-320.
- Krantz, D.D., Glass, D.C. y Snyder, M.L. (1974). Helplessness: stress level and the coronary-prone behavior pattern. *Journal of Experimental Social Psychology*, 10, 284-300.
- Lefcourt, H., Vonbaeyer, C., Ware, E. y Cox, D. (1978). The multidimensional-multiattributonal Causality Scale: The development of a goal specific locus of control scale. *Canadian Journal of Behavioral Science*, 11, 286-304.
- Lovullo, W.R. y Pishkin, V. (1980). Performance of Type A (coronary-prone) men during after exposure to uncontrollable noise and task failure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 38, 963-971.
- Moreno-Jiménez, B. y Rueda, R. (1987). La evaluación cognitiva del Patrón A de Conducta: el lugar de control. *Evaluación Psicológica*, 3(1), 79-100.
- Ovcharchyn, C.A., Johnson, H.H. y Petzel, T. (1980). Type A behavior academic aspirations, and academic success. *Manuscrito no publicado*.
- Pérez García, A.M. (1984). Dimensionalidad del constructo «locus de control». *Revista de Psicología General y Aplicada*, 39, 471-488.
- Pichot, P. Debonis, M. y Somogyi, M. (1977). Etude metrologique d'une batterie de tests destinee à l'étude des facteurs psychologiques en epidemiologie cardiovasculaire. *International Review of Applied Psychology*, 26, 11-19.
- Powers, S. y Rosenman, M.H. (1983). The reliability and construct validity of the Multidimensional-Multiattributonal Causality Scale. *Educational and Psychological Measurement*, 43, 1227-1231.

- Price, V.P. (1982). *Type A Behavior Pattern: A model for research and practice*. Nueva York: Academic Press.
- Rosenman, R.H. (1978). The role of the type A behavior pattern in ischaemic heart disease: Modifications of its effects by beta-blocking agents. *British Journal of Clinical Practice*, 32 (1), 58-90.
- Rosenman, R.H. y Friedman, M. (1961). Association of specific behavior pattern in women with blood and cardiovascular findings. *Circulation*, 24, 1173-1184.
- Rosenman, R.H., Friedman, M., Strus, R., Wurm, M., Kositchek, A. y Hahm, W. (1964). A predictive study of coronary heart disease: The Western Collaborative Group Study. *Journal of the American Medical Association*, 189, 15-22.
- Rosenman, R.H., Brand, R. Jenkins, C. Friedman, M., Strauss, R. y Wurm (1975). Coronary Heart Disease in the WCGS: Final follow-up experience of 8172 years. *Journal of the American Medical Association*, 233, 872-877.
- Rotter, J.B. (1954). *Social Learning and Psychology*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall.
- Rotter, J.B. (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs*, 80, 609.
- Rustin, R.M., Dramaix, M. y Kittel, F. (1976). Validation de techniques d'évaluation du profil comportemental «A» utilisées dans le «Project Belge de Prévention des affections cardiovasculaires» (P.B.P.). *Revue Epidémiologique du Santé Publique*, 24, 497-507.
- Valdés, M. y De Flores, T. (1989). Type A behavior and vulnerability to disease: a spanish retrospective study. *Stress Medicine*.
- Weiner, B. (1980). *Human Motivation*. Nueva York: Holt, Rinehart and Winston.